

Van: [redacted]@fbelimburg.nl
Verzonden: 19-02-2024 09:28
Aan: Oudshoorn, [redacted]@prvlimburg.nl <Oudshoorn, [redacted]@prvlimburg.nl>, [redacted]@prvlimburg.nl
CC: [redacted]@prvlimburg.nl <[redacted]@prvlimburg.nl>, [redacted]@prvlimburg.nl <[redacted]@prvlimburg.nl>, [redacted]@fbelimburg.nl, [redacted]@fbelimburg.nl, [redacted]@fbelimburg.nl, [redacted]@waterschaplimburg.nl, [redacted]@waterschaplimburg.nl
Onderwerp: FW: Casus Holsterbeek Paarlo (bever)

Hoi [redacted]

Door het Waterschap werden wij gewezen op een mogelijke niet correcte verwijzing in de Ontheffing Bever 2021-35.

Er wordt gesteld dat ex art 3.5 lid **1a (Vogelrichtlijn)** ontheffing wordt verleend, maar zou dit niet **ex art 3.5 lid 1b (Habitatsoorten)** moeten zijn?

Praktisch maakt het denk ik niet veel uit, omdat vervolgens wÃ©I de juiste artikelen worden genoemd waarvan wordt ontheven, en duidelijk is dat hier om een Habitatrichtlijn soort gaat in zowel ontheffing als besluitbrief.

Ook is deze ontheffing al door de bezwaar en beroep heen is, dus rechtsgeldig tot einde ontheffing?

Maar moet dit voor de lopende periode nog worden aangepast middels besluit tot wijziging van alleen deze mogelijk niet correcte verwijzing?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]



T: +31 475 381733
E: info@fbelimburg.nl
W: www.fbelimburg.nl

Postadres: Postbus 960, 6040 AZ Roermond
Bezoekadres: Steegstraat 5, 6041 EA Roermond

 Spaar papier â€œ is het echt nodig dat u deze e-mail afdrukt? â€œ

Van: [redacted] <[redacted]@waterschaplimburg.nl>
Verzonden: woensdag 14 februari 2024 16:27
Aan: [redacted] <[redacted]@fbelimburg.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@waterschaplimburg.nl>; [redacted]@prvlimburg.nl; [redacted] <[redacted]@waterschaplimburg.nl>; [redacted] <[redacted]@waterschaplimburg.nl>; [redacted]

<[redacted]@waterschaplimburg.nl>; [redacted] <[redacted]@waterschaplimburg.nl>; [redacted] <[redacted]@fbelimburg.nl>; [redacted] <[redacted]@fbelimburg.nl>

Onderwerp: FW: Casus Holsterbeek Paarlo (bever)

Urgentie: Hoog

Waarschuwing: Externe mail, klik niet op links en bijlagen.

Hoi [redacted]

Zie onderstaande mail van mijn collega [redacted] Is deze foutieve verwijzing naar het artikel over vogels inderdaad een feit?

En zo ja, wat zijn hiervan de consequenties voor de machtiging die het waterschap heeft voor het uitvoeren van beverbeheer? De gevolgen lijken breder te zijn dan uitsluitend de casus Holsterbeek.

Graag op korte termijn een advies.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

+31 [redacted]
Werkzaam op: ma di do



met de omgeving, voor de omgeving



Ja, ik meld me aan voor e-mails op maat

Van: [redacted] <[redacted]@waterschaplimburg.nl>

Verzonden: vrijdag 9 februari 2024 11:14

Aan: [redacted] <[redacted]@waterschaplimburg.nl>; [redacted] <[redacted]@waterschaplimburg.nl>

Onderwerp: Casus Holsterbeek Paarlo (bever)

Hoi [redacted] en [redacted]

Gisteren heb ik met de Groene Brigade gesproken over het handhavingstraject dat heeft gelopen in relatie tot de casus met betrekking tot de bever in de Holsterbeek in Paarlo.

Uit de mailwisseling die ik heb gezien is mij gebleken dat een zeker heer [redacted] jullie behoorlijk bezighoudt, daarom ook deze mail aan jullie.

Het blijkt namelijk dat de ontheffing die de provincie aan de Faunabeheerenheid (FBE) Limburg heeft verleend niet juist is.

Deze ontheffing is namelijk afgegeven onder andere op basis van artikel 3.17, lid 1 onder a van de Wet natuurbescherming (Wnb).

Daar zit dan ook direct de fout, want artikel 3.17, lid 1, **onder a** gaat over vogels. Het juiste artikel moet zijn artikel 3.17, lid 1, **onder b** zijn. Dit gaat over zoogdieren.

De bovengenoemde fout is weliswaar consequent, maar dus ook onjuist doorgevoerd in de gebiedsgebonden machtiging van de FBE aan het waterschap.

Het zou zo maar kunnen zijn dat als we op basis van deze machtiging de bever gaan doden dat weer tot problemen zou kunnen leiden. Op basis van de ontheffing en de machtiging is dus alleen toegestaan vogels te bestrijden.

Zeker gezien het feit dat die mijnheer [redacted] kennelijk met Woo-verzoeken van alles aan het opvragen is. Wellicht valt hem dit ook wel op.

Overigens kan Patrick van de Broeck de machtiging uiteraard ook niet meer ondertekenen.

Ik denk dat het heel verstandig is dat jullie bij de FBE Limburg aangeven dat de ontheffing niet juist is en de machtiging dus ook niet, omdat die gebaseerd is op het verkeerde artikel uit de Wet natuurbescherming. De bovengenoemde regels uit de Wet natuurbescherming staan sinds 1 januari 2024 in het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal).

Het kan dus zo zijn dat de bestaande ontheffing niet meer gewijzigd kan worden, maar dat de FBE Limburg een nieuwe ontheffing moet aanvragen.

Het is echter aan het bevoegd gezag (provincie) hoe zij daar mee om gaan.

Als de inhoud van hetgeen ik hierboven beschreven heb al bij jullie bekend is, dan mag je deze mail als niet verzonden beschouwen.

Groet,

[Redacted signature]

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]
+31 [Redacted phone number]



met de omgeving, voor de omgeving



Ja, ik meld me aan voor e-mails op maat

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen