



Waterschap Limburg
t.a.v. dhr. Verheijen, wnd. Dijkgraaf
Maria Theresialaan 99
6043 CX Roermond

betreft: verzoek Wet Open Overheid

29 november 2023

Geachte heer Verheijen,

De kwaliteit van het oppervlaktewater in Nederland is zo ongeveer het slechtste in heel Europa. Dit ondanks nationale en internationale wetgeving en afspraken. In dit verband zijn vooral de Waterwet (binnenkort overgaand in de Omgevingswet) en de Kaderrichtlijn Water (KRW) relevant. De KRW beoogt in algemene zin de waterkwaliteit in Europa te verbeteren. Grofweg heeft de KRW drie doelstellingen, die gefaseerd ingevoerd worden. Per december 2009 geldt al een verbod op achteruitgang van de kwaliteit van de oppervlaktewateren. Vervolgens is in 2015 een verbeteringsvereiste ingevoerd. Uiteindelijk is de doelstelling dat er eind 2027 een goede watertoestand bereikt is.

In deze is relevant dat het Waterschap een vergunning heeft verstrekt aan Sitech waarin de lozing wordt toegelaten van vele honderden metalen en chemische stoffen van Chemelot op de Zijtak Ur, die in rechtstreekse verbinding staat met de Maas.

Vanuit de grondwettelijke zorgplicht van de overheid voor gezondheid en welzijn van de inwoners, maar ook vanuit het sinds 2015 geldende verbeteringsvereiste van de KRW, zijn bij deze ruime lozingsvergunning vraagtekens te plaatsen.

De vergunning is evenwel door u verleend en geldt zolang u niet besluit tot herbeoordeling op basis van artikel 6.22 van de Waterwet. Dat maakt dat de noodzaak ontstaat van strikte handhaving zijdens het Waterschap. De informatie die over de handhaving is te vinden op uw website is echter beperkt c.q. redelijk onvindbaar. Dat maakt dat ik bij dezen een verzoek indien om informatieverstrekking in het kader van de Wet Open Overheid (WOO).

De vragen volgen de verschillende voorschriften in de vergunning en hebben betrekking op de periode 2021 en 2022, behalve waar expliciet in een voorschrift sprake is van specifieke rapportages.

Ik verzoek U de volgende vragen te beantwoorden:

- 1. Hoe vaak en van welke aard heeft zich een ongewoon voorval in de zin van voorschrift 6 voorgedaan? Zijn al deze voorvallen onmiddellijk gemeld en binnen twee weken van rapportage voorzien? Tot welke acties van het Waterschap hebben de ongewone voorvallen geleid en welke bevindingen heeft het Waterschap daaruit getrokken?*
- 2. Hoe vaak en welke voorzienbare bijzondere bedrijfsomstandigheden in de zin van voorschrift 7 zijn meegedeeld aan het DB van het Waterschap? Zijn die tijdig*

- meegedeeld en tot welke voorzorgsmaatregelen bij Sitech/Chemelot hebben die geleid? Welke acties zijn daarop door het Waterschap genomen?*
- 3. Voorschrift 9 gaat over de maximering van de afvalwaterstroom. Het volume daarvan moet worden geregistreerd door of vanwege vergunninghouder en 'op verzoek' moeten gegevens daarover overlegd worden aan het DB. Hoe vaak heeft het DB verzocht deze gegevens te overleggen en over welke tijdperiodes zijn gegevens opgevraagd? Heeft het DB vanuit de frequentie dat gegevens zijn opgevraagd en de beoordeling daarvan voldoende mate van zekerheid dat de voorgeschreven volumes niet worden overschreden? Waarop is die zekerheid gebaseerd?*
 - 4. Dan volgen een aantal voorschriften waarin stoffen genormeerd worden. Ik doel op de voorschriften 10, 12 t/m 18 en 20 t/m 22. U schrijft voor dat door of vanwege vergunninghouder monsters genomen en geanalyseerd worden op deze stoffen, die geregistreerd en 5 jaar bewaard worden, en op verzoek die registratie van het bedrijf aan het Waterschap wordt voorgelegd. Hoe vaak heeft het Waterschap een dergelijk verzoek gedaan, over welke periodes zijn de registratiegegevens bekeken en tot welke conclusies heeft dit geleid?*
 - 5. Voorschrift 19 handelt over het gebruik van PFAS houdend blusmiddel. Opvallend is dat het voorschrift vermeld dat dit 'zoveel als mogelijk moet worden voorkomen', terwijl de wetenschap aangeeft dat voor bijna alle eventualiteiten goede alternatieve blusmiddelen beschikbaar zijn. Is door of vanwege vergunninghouder voldaan aan uw voorschrift binnen twee maanden na inwerkingtreding van de vergunning aan te geven voor welke calamiteiten dit blusmiddel zal worden gebruikt? Voor welke calamiteiten blijft PFAS houdend blusmateriaal in gebruik (concreet vraag ik hier overlegging van de rapportage ex voorschrift 19 lid 3)? Heeft daarop het Waterschap onderzocht of voor de gemelde calamiteiten alternatieve blusmiddelen beschikbaar zijn? Hoe vaak is er op Chemelot sprake geweest van toepassing van dit blusmiddel, voor welke calamiteiten? Is dit gebruik consequent tijdig binnen 48 uur gemeld en welke resultaten geven de voorgeschreven monitoring tot 10 dagen na inzet van het blusmiddel te zien? Maakt Chemelot voortgang bij uitfasering van het gebruik van dit PFAS houdend blusmiddel en waarop is dit oordeel gebaseerd (concreet vraag ik hier het overleggen van de rapportages ex artikel 19 lid 4 en 5, voor de jaren 2021 en 2022)?*
 - 6. Is door of vanwege vergunninghouder voldaan aan de in voorschrift 25 genoemde data waarop de lozing van bepaalde stoffen moet voldoen aan de immissietoets? Voldeed de rapportage aan de minimumeisen gesteld in dit voorschrift? Ik verzoek overlegging van de rapportages ex voorschrift 25, de leden 1,2 en 3 jo. lid 6.*
 - 7. Voorschrift 26 bevat een streven om de lozing van bepaalde stoffen te reduceren. Bij de gevaarlijkste stoffen (Z stoffen zoals lood en benzeen) zegt u 'te streven naar nullozing', de wat minder gevaarlijke stoffen 'tot een minimum te beperken' etc. Waarom heeft het Waterschap aan deze lozingen geen harde reductievoorschriften en deadlines verbonden die handhaafbaar zijn? De door Sitech/Chemelot per april 2022 gemelde voortgang op dit punt hoeft niet te worden overgelegd, want is op de site van WL beschikbaar onder de beantwoording van artikel 35 vragen. U wordt wel verzocht meer informatie te verstrekken over de beoordeling van de de vraag of er geen redelijke grond is te twijfelen dat de stof onschadelijk is en op welke grond (voorzorgsbeginsel). Is*

hierover toxicologisch deskundigenadvies ingewonnen, c.q. welk extern bureau met welke expertise heeft u hierover geadviseerd?

- 8. Voorschrift 27 handelt over de chemische screening van het effluent. Hoe vaak zijn er door of vanwege vergunninghouder bijzonderheden en afwijkingen in de zin van dit voorschrift gemeld en hoe vaak heeft het Waterschap daarop verzocht de monitoringgegevens aan het DB te overleggen? Ik verzoek de overlegging van de rapportages ex voorschrift 27 lid 5 over de jaren 2021 en 2022.*
- 9. Hoe vaak is er sprake geweest van een door biologische monitoring gesignaleerde afwijkende samenstelling van het effluent, in de zin van voorschrift 28? Wat hielden deze afwijkende samenstellingen in? Ik verzoek overlegging van de rapportages ex voorschrift 28 lid 4 over de jaren 2021 en 2022.*
- 10. Waarom heeft het Waterschap in voorschrift 29 dat handelt over de lozing van onbekende stoffen niet gekozen voor het uitgangspunt van het voorzorgsbeginsel? Heeft het Waterschap hierover vooraf toxicologisch deskundigenadvies ingewonnen? Hoe vaak is er sprake geweest van een melding door of vanwege vergunninghouder van een lozing van een onbekende stof in de zin van lid 1 en tot welke concrete voorzorgsmaatregelen heeft dit geleid? Hoe vaak is er sprake geweest van een situatie als in lid 3 waarbij er sprake was van 4 maal lozing van een onbekende stof en zijn ter voorkoming daarvan tijdig plannen van aanpak ingediend? Voldeden die plannen van aanpak in het licht van de eisen in lid 3? Hoe vaak heeft het Waterschap gebruik gemaakt van de mogelijkheid in lid 4 om de lozing van een stof al dan niet tijdelijk te staken? Ik verzoek overlegging van de plannen van aanpak ex voorschrift 29 lid 3 en de voortgangsrapportages ex voorschrift 29 lid 6, telkens over de jaren 2021 en 2022. Leidden de vereisten in dit voorschrift telkens tot het stoppen van de lozing van de onbekende stof binnen de termijn van een jaar, genoemd in lid 7? Hoe vaak is een verzoek genoemd in lid 8 gedaan en tot welke afwegingen heeft dat geleid bij het Waterschap?*
- 11. Hoe vaak is er sprake geweest van een situatie genoemd in voorschrift 30 dat handelt over de overschrijding van de alerteringswaarde voor de lozing van niet genormeerde stoffen? Zijn die situaties tijdig gemeld? Welke gevolgen zijn daarbij beschreven voor de kwaliteit van het oppervlaktewater en de drinkwatervoorziening?*
- 12. Over het geheel aan voorschriften nog een meer algemene vraag naar aanleiding van de voorschriften in de vergunning. Er is in deze voorschriften veelal sprake van bemonstering door Sitech en vastleggen van registraties die op verzoek worden overgelegd aan het Waterschap. Hoe vaak heeft het Waterschap onaangekondigd eigen monsters ter beoordeling van het effluent genomen en in welke mate zijn daarbij bevindingen gedaan die afwijken van de door Sitech overlegde gegevens?*

Ik zie beantwoording van de vragen conform de bepalingen van de WOO tegemoet.



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen