

Document met betrekking tot cameragebruik door de bewoners bij de beek.

Hoe vliegen we de zaak aan. **Denklijn**

Camera Holsterbeek.

Wat is er te doen in de casus van [REDACTED] met betrekking tot de bewoners aan de Holsterbeek.

Het probleem in deze zaak is beschreven in de email van [REDACTED] van 26 maart jl en de mail van [REDACTED] van 25 maart jl.

Besproken op donderdag 4 april 2024 en gebrainstormd over mogelijke oplossingsrichtingen.

Input:

Hoi [REDACTED]

De onderhoudspaden langs de (eerste zijtak) Holsterbeek zijn in eigendom van het waterschap.

Ook ligt een onderhoudspad op een gemeentelijke zandweg (veldweg in het Finkenbosch).

De particulier wil met de camera('s) vastleggen dat er beverdammen illegaal door derden, maar ook door het waterschap worden verwijderend uit de beek. Hij gebruikt deze beelden ook om misstanden (in zijn ogen) te melden bij verschillende bevoegde gezagen (zie melding waarop een ingehuurde landmeter van het waterschap staat).

Ik heb hier ook al eens over gehad met jouw collega [REDACTED]. Voor onze collega's is het vervelend werken als er camera's zijn die alles vastleggen. We hebben meerdere keren verzocht om de camera's weg te halen. Maar daar wordt geen gehoor aan gegeven.

De strafvorderlijke/ strafrechtelijke aanvliegroute lijkt niet te verkiezen, omdat daar geen ingang voor is op dit moment. Aangifte wegens smaad/ laster of een andere strafrechtelijke koppeling lijkt een lastige.

De ingang lijkt te zijn de civiele.

De denkrichting die ik heb gegeven is het dagvaarden van de bewuste opnemer/ plaatser van de beelden en daarbij vragen om een verklaring voor recht dat het niet is toegestaan om beelden met persoonskenmerken op te nemen ofwel te plaatsen. Subsidiair zou kunnen worden gevraagd om als tot publicatie over wordt gegaan -met als vermoedelijk argument dat daarmee misstanden in de beverbestrijding worden geopenbaard- de plaatser te verplichten de persoonsgegevens te anonimiseren (gezichten etc). Alles op straffe van een dwangsom.

Ook valt er te denken aan het anonimiseren van medewerkers. Bijvoorbeeld met het gebruik van bivakmutsen, of op een andere wijze afschermen van persoonsgegevens. Ook al heeft dat mogelijk ook niet zo'n positief uitstralingskarakter.

Een andere denkrichting is ook zelf een en ander bewijstechnisch verankeren. Oa dmv de inzet van bodycams. Zie het inzetkader bodycams bij professioneel gebruik¹.

Het afwegingskader voor de beantwoording van de vraag of het plaatsen van beelden toelaatbaar is, is het navolgende:

[ECLI:NL:GHARL:2024:1791, Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, 200.290.945 \(rechtspraak.nl\)](#)

Afwegingskader:

(i) de aard van de gepubliceerde uitlatingen en de ernst van de te verwachten gevolgen voor degene op wie die uitlatingen betrekking hebben, (ii) de ernst – gezien vanuit het algemeen belang – van de misstand die aan de kaak wordt gesteld, (iii) de mate waarin de uitlatingen steun vinden in het beschikbare feitenmateriaal, (iv) de totstandkoming en inkleding van de uitlatingen, (v) de mate van waarschijnlijkheid dat ook zonder de verweten **publicatie**, in het algemeen belang het nagestreefde doel langs andere, voor de wederpartij minder schadelijke wegen met een redelijke kans op spoedig succes bereikt had kunnen worden, (vi) het gezag dat het medium waarop de uitlatingen zijn gepubliceerd geniet, (vii) de maatschappelijke positie van de betrokken persoon en (viii) een mogelijke beperking van het door de uitlatingen te veroorzaken nadeel voor degene die erdoor wordt getroffen, in verband met de kans dat de betreffende gegevens, ook zonder de verweten gedraging in de publiciteit zou zijn gekomen. De hiervoor genoemde omstandigheden wegen niet allemaal even zwaar. Welke omstandigheden van toepassing zijn en welk gewicht daaraan moet worden gehecht, hangt af van het concrete geval.

[rs_20071211_persoonsgegevens_op_internet_definitief.pdf \(autoriteitpersoonsgegevens.nl\)](#)

richtlijnen autoriteit persoonsgegevens voor publicatie beelden op internet. Uit 2007

¹ [Politie Rapportjabloon](#)

Bronnen en nadere info:

[Beeldmateriaal | Autoriteit Persoonsgegevens](#)

Het publiceren van beelden met persoonsgegevens is in strijd met de Avg.

[Ik ben herkenbaar in beeld zonder dat ik hier toestemming voor heb gegeven. - Clinic - Law incubator](#)

Ik ben herkenbaar in beeld zonder dat ik hier toestemming voor heb gegeven.

Dit is een bekend probleem en dit probleem lijkt met *social media* steeds groter te worden. De meeste van ons zijn wel eens een foto van zichzelf op het internet tegengekomen die we liever kwijt dan rijk zijn. Wat kan u hiertegen doen?

Verzetten

Het goede nieuws is dat u zich altijd kan verzetten tegen het gebruik van uw portret. Het slechte nieuws is dat u niet altijd in het gelijk gesteld zal worden.

In de meeste gevallen zijn er tegenstrijdige belangen: u komt op voor de bescherming van uw privacy, de tegenpartij komt op voor haar recht op vrijheid van meningsuiting. Het recht op informatievergaring valt hier ook onder. Dit betekent dat anderen er belang bij kunnen hebben dat uw portret publiekelijk beschikbaar is.

Redelijk belang

Als u wilt dat uw portret niet langer gebruikt wordt, zult u moeten aantonen dat u een 'redelijk belang' heeft die uw verzet tegen het gebruik van uw portret rechtvaardigt en dat uw belang zwaarder weegt dan het belang van de tegenpartij. Wanneer weegt uw belang zwaarder?

Bij een redelijk belang moet u denken aan persoonlijkheidsbelangen. Hierbij kan u denken aan het beschermen van uw privéomstandigheden of onwenselijke associatie met bepaalde uitingen. Een bekend voorbeeld hiervan komt uit 2016. Daar kopte de Volkskrant 'Is Schiphol nog veilig?'. Dit artikel werd vergezeld door een foto waarop een man met een moslim-achtig uiterlijk wordt gecontroleerd door de Marechaussee. Deze negatieve associatie van moslims met veiligheid en terrorisme was volgens de rechter té suggestief en daarmee had de geportretteerde zich terecht op het standpunt gesteld dat de publicatie inbreuk maakt op zijn levenssfeer. Het recht op privacy woog hier zwaarder dan de uitingsvrijheid.

Belangenafweging

Bij het maken van een dergelijke belangenafweging kijkt de rechter naar *alle omstandigheden van het geval*. Dit biedt uiteraard weinig handvatten, maar na verloop van tijd zijn door de rechter een aantal factoren vastgesteld die van bovenliggend belang zijn bij het maken van de belangenafweging.

Namelijk:

- plaats en totstandkoming van het portret,
- de aard en mate van intimiteit waarop u bent afgebeeld,
- het karakter van de foto,
- de context van de publicatie,
- de juistheid van de verstrekte informatie en,
- het maatschappelijk belang of de nieuwswaarde van de openbaarmaking van uw portret.

De invulling van deze factoren is sterk afhankelijk per geval, maar dit zijn wel factoren waarmee u een duidelijk argument kan formuleren waarom *uw* belang zwaarder weegt dan het belang van de wederpartij.

Zoek contact

In veel gevallen doet u er goed aan om zelf contact op te nemen met de wederpartij. Gebruik hierbij de voornoemde factoren bij het beargumenteren waarom uw belang zwaarder weegt dan het belang van de wederpartij. Daarnaast kunt u zich beroepen op [uw privacyrechten](#). Zorg ervoor dat u dit altijd schriftelijk doet omdat u dan bij een eventuele rechtsgang een sterkere rechtspositie heeft. Dit hoeft niet ingewikkeld te zijn. Soms is het sturen van een email al voldoende.

In andere gevallen kan het raadzaam zijn om een sommatiebrief te sturen. Hierin wordt een onthoudingsverklaring voorgelegd waarin bijvoorbeeld een verbod tot verdere publicatie gevorderd kan worden en een (materiële/immateriële) schadevergoeding.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen