

Van: Chrit Wolfhagen <C.Wolfhagen@waterschaplimburg.nl>

Verzonden: 20-03-2024 09:01

Aan: [redacted] <[redacted]@waterschaplimburg.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@waterschaplimburg.nl>,
[redacted] <[redacted]@waterschaplimburg.nl>,
[redacted] <[redacted]@waterschaplimburg.nl>

Onderwerp: Re: Artikel 35-vragen PvdD - Aanvullende vragen omtrent beverproblematiek Paarlo

Goeiemorgen [redacted] helemaal met jou eens om de gestelde vragen eerst te beantwoorden. Denk dat er wel een brief verzonden moet worden dat wij het afschot even on hold gaan zetten. [redacted] werkt meestal niet op woensdag maar het is raadzaam dat er snel een reactie komt.

Groetjes Chrit

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 20 mrt 2024 om 08:24 heeft bestuursondersteuning <bestuursondersteuning@waterschaplimburg.nl> het volgende geschreven:

Aan de leden van het algemeen bestuur en de burgercommissieleden

Beste dames en heren,

Op 19 maart 2024 heeft AB-lid Anne Hanssen namens de fractie Partij voor de Dieren aanvullende vragen gesteld over de beverproblematiek in Paarlo.

Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 35, lid 2 van het Reglement van orde voor de vergaderingen van het algemeen bestuur, doe ik u namens de secretaris-directeur de desbetreffende vragen hierbij ter kennisneming toekomen.

De beantwoording van de vragen zal worden geagendeerd voor een van de komende DB-vergaderingen en zal u te zijner tijd worden toegezonden.

Artikel 35-vragen in iBabs

U vindt deze en eerdere (beantwoordingen van) artikel 35-vragen ook terug in iBabs op uw iPad onder Overzichten, Artikel 35-vragen.

Verder worden artikel 35-vragen openbaar gepubliceerd via de website van Waterschap Limburg > Bestuur > Bestuursvergaderingen > Vergaderingen > Dashboard > Overzichten > [Artikel 35-vragen](#).

Ik vertrouw erop u hiermee vooralsnog voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
+31 [redacted]

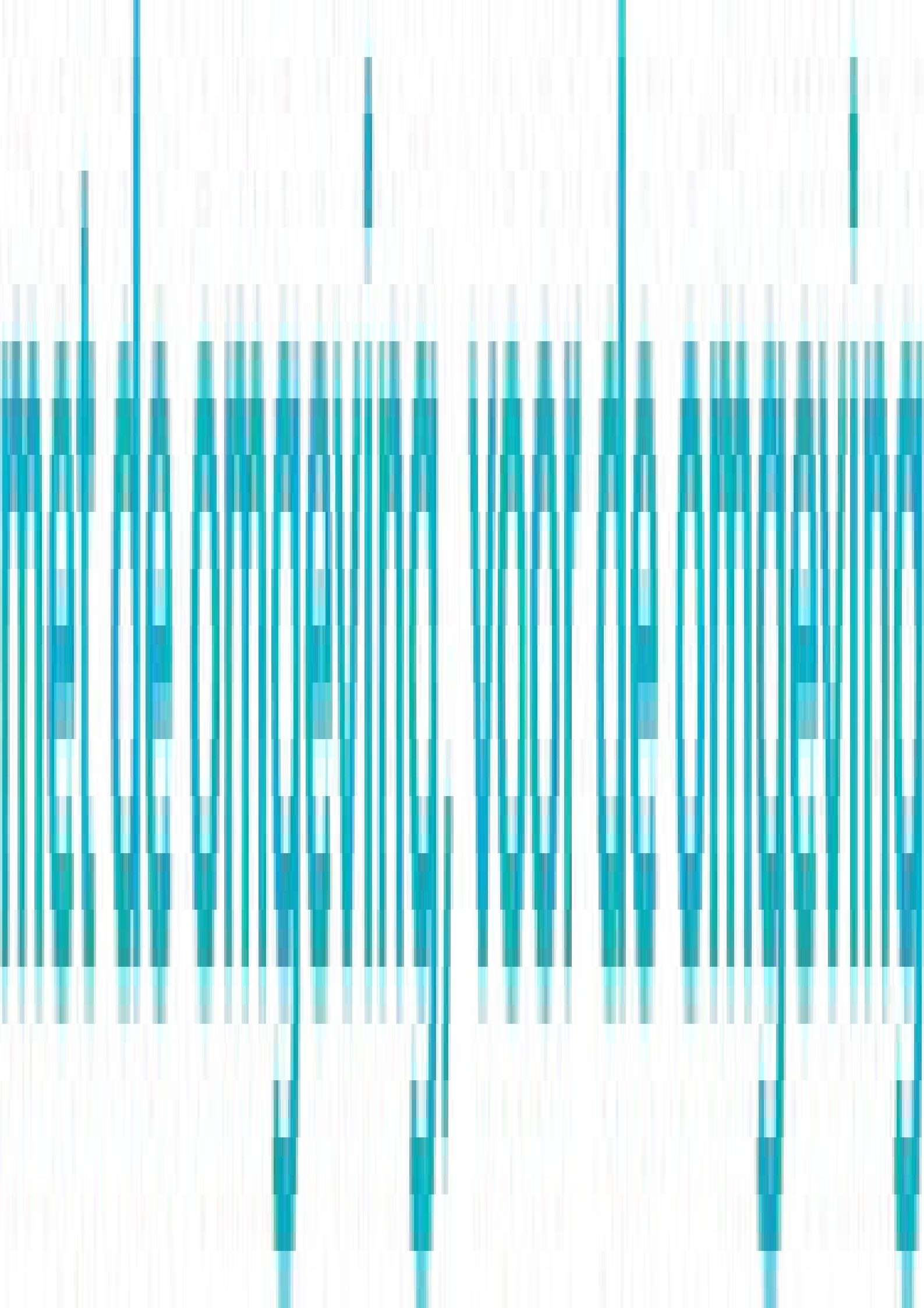
Van: [redacted]@gmail.com <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 19 maart 2024 20:03
Aan: bestuursondersteuning <bestuursondersteuning@waterschaplimburg.nl>
CC: Anne Hanssen <A.Hanssen@waterschaplimburg.nl>
Onderwerp: art 35 vragen

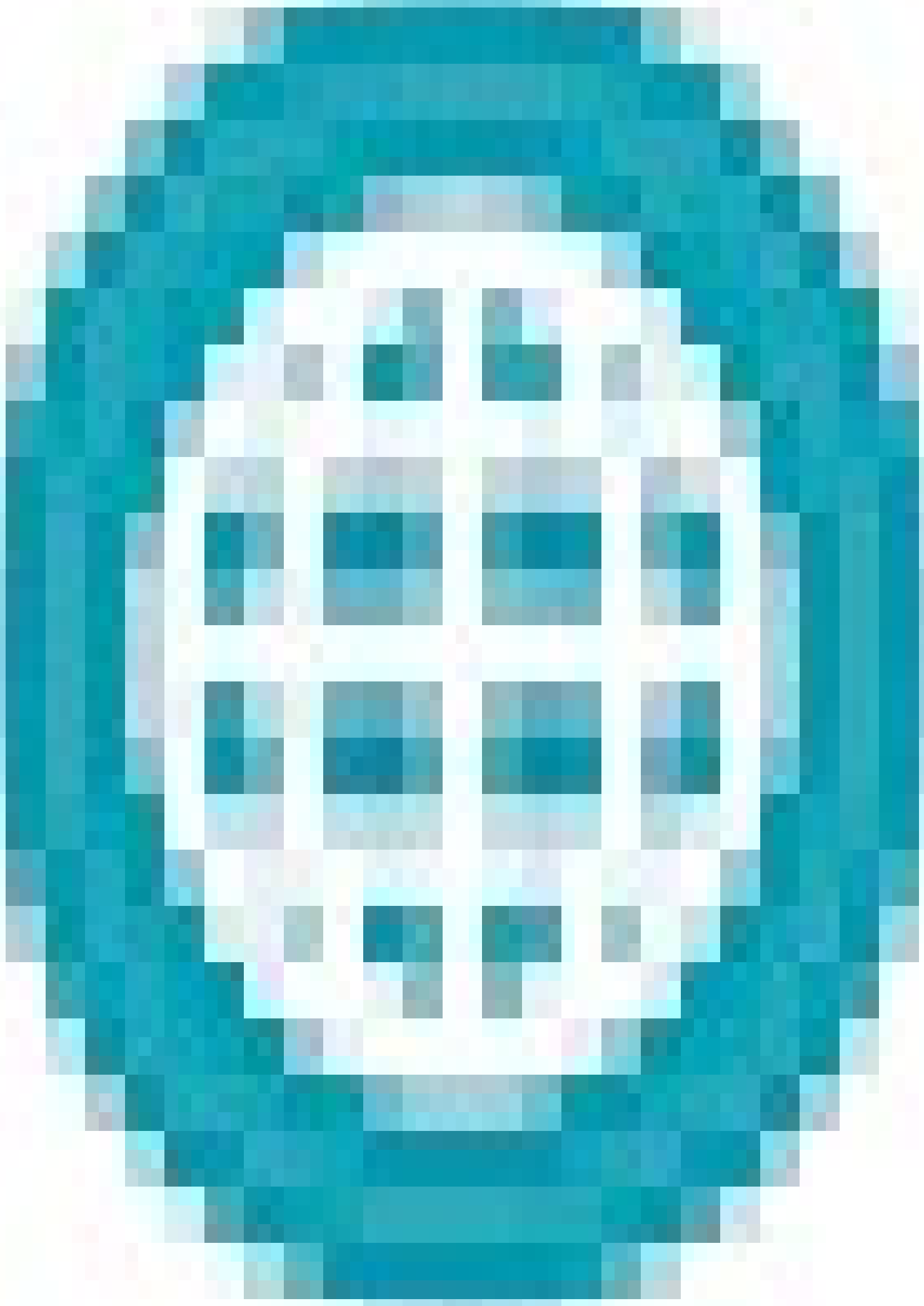
Geachte bestuursondersteuning,

Aangezien mijn e-mailadres van WL al enige dagen niet in gebruik is, doe ik u bij deze artikel 35 vragen toekomen vanuit mijn privé mailadres.
Het betreft aanvullende vragen omtrent de beverproblematiek in Paarlo.
Gelieve deze ter beantwoording door te geven aan het DB.

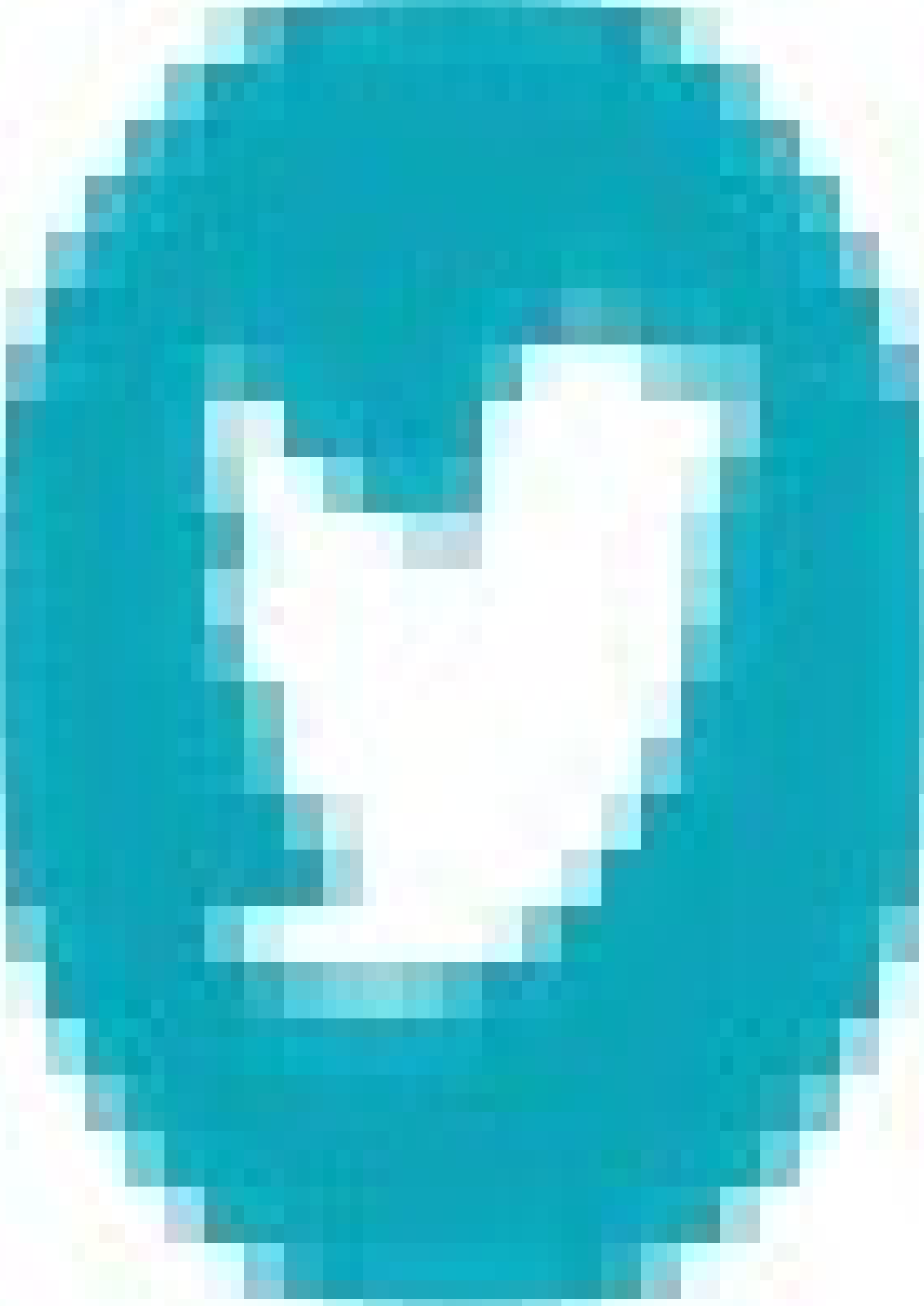
Hartelijk dank,

Anne Hanssen
PvdD fractie AB

















...the ...

...the ...

...the ...

...the ...

...the ...

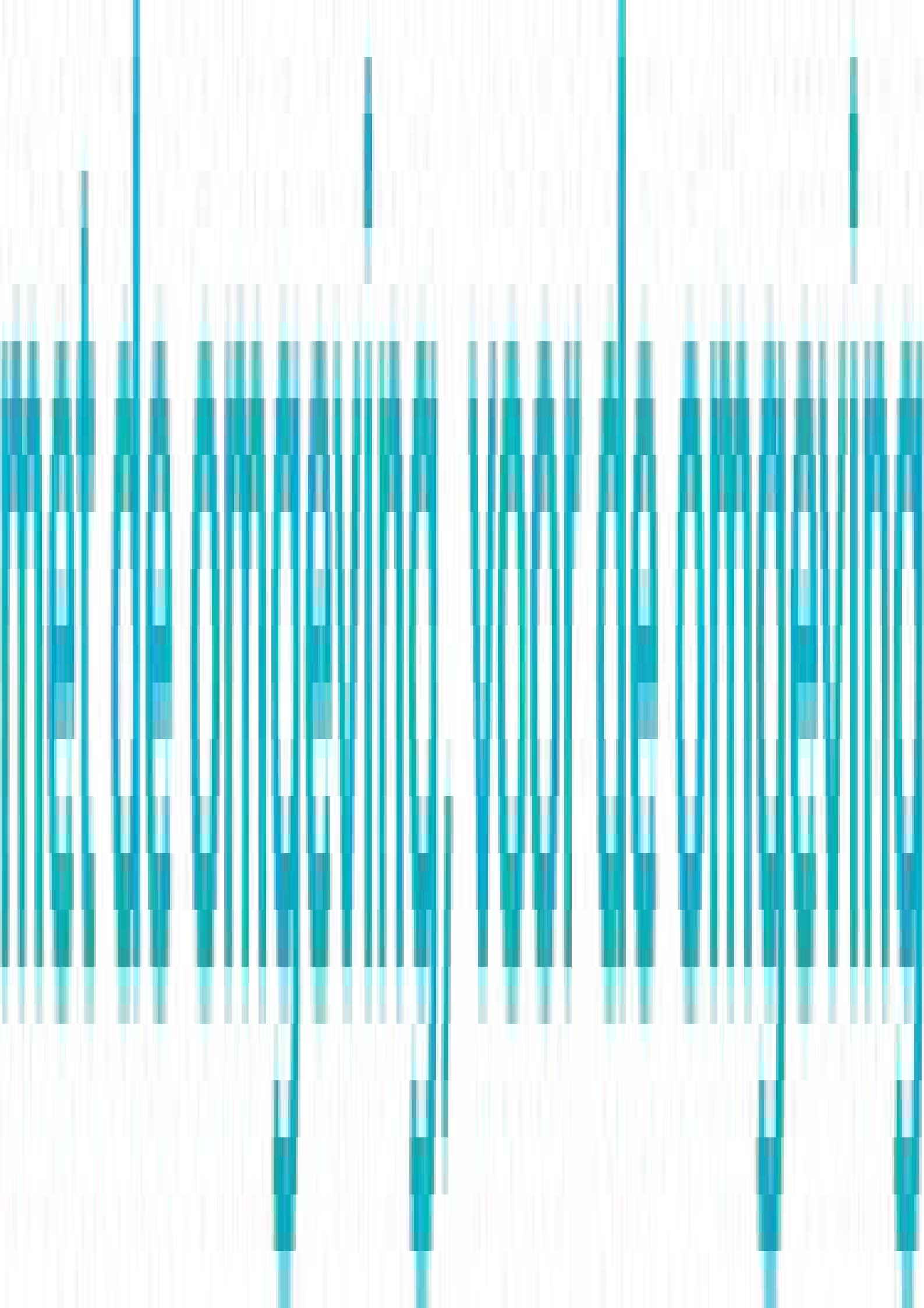
...the ...

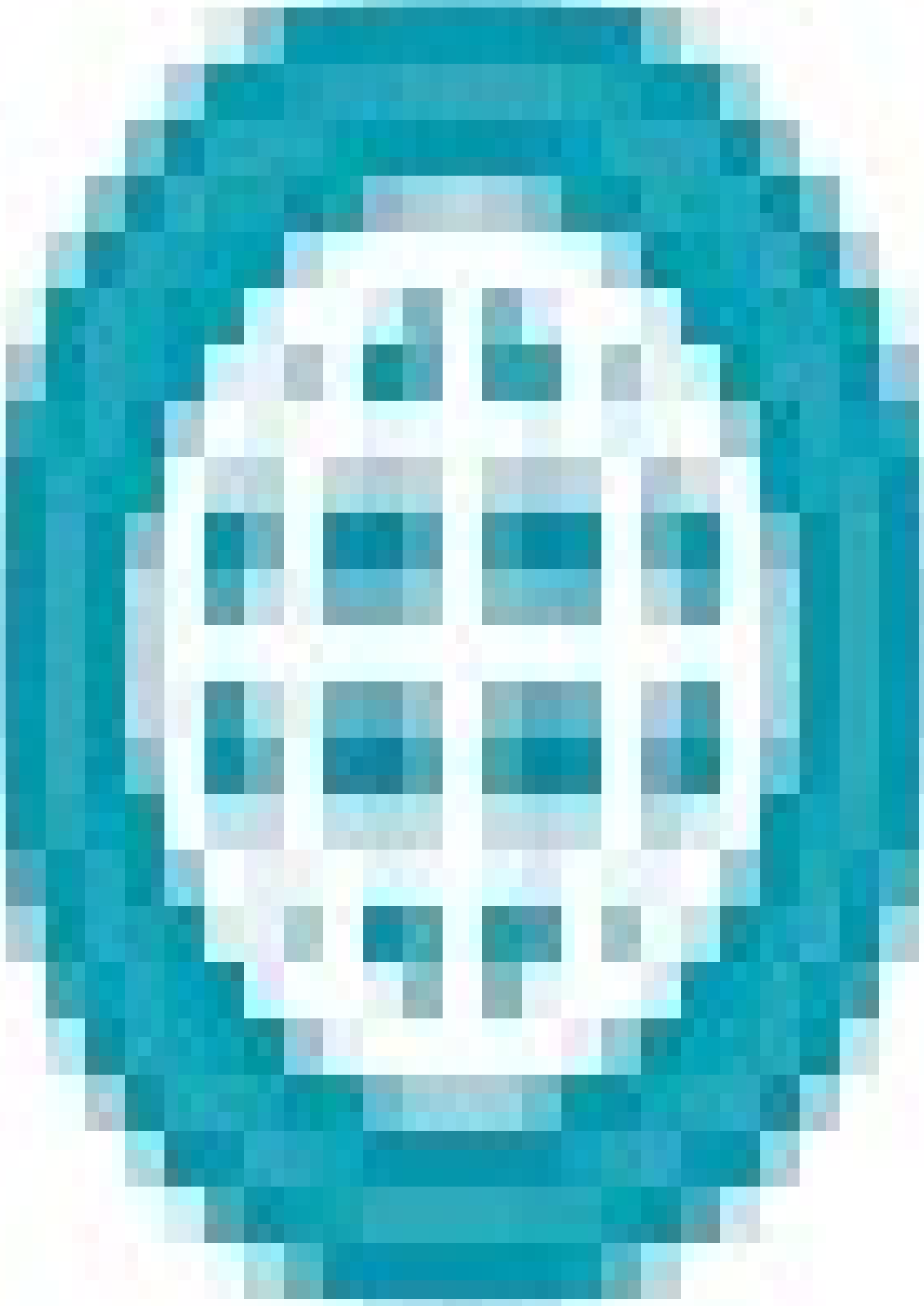
...the ...

...the ...

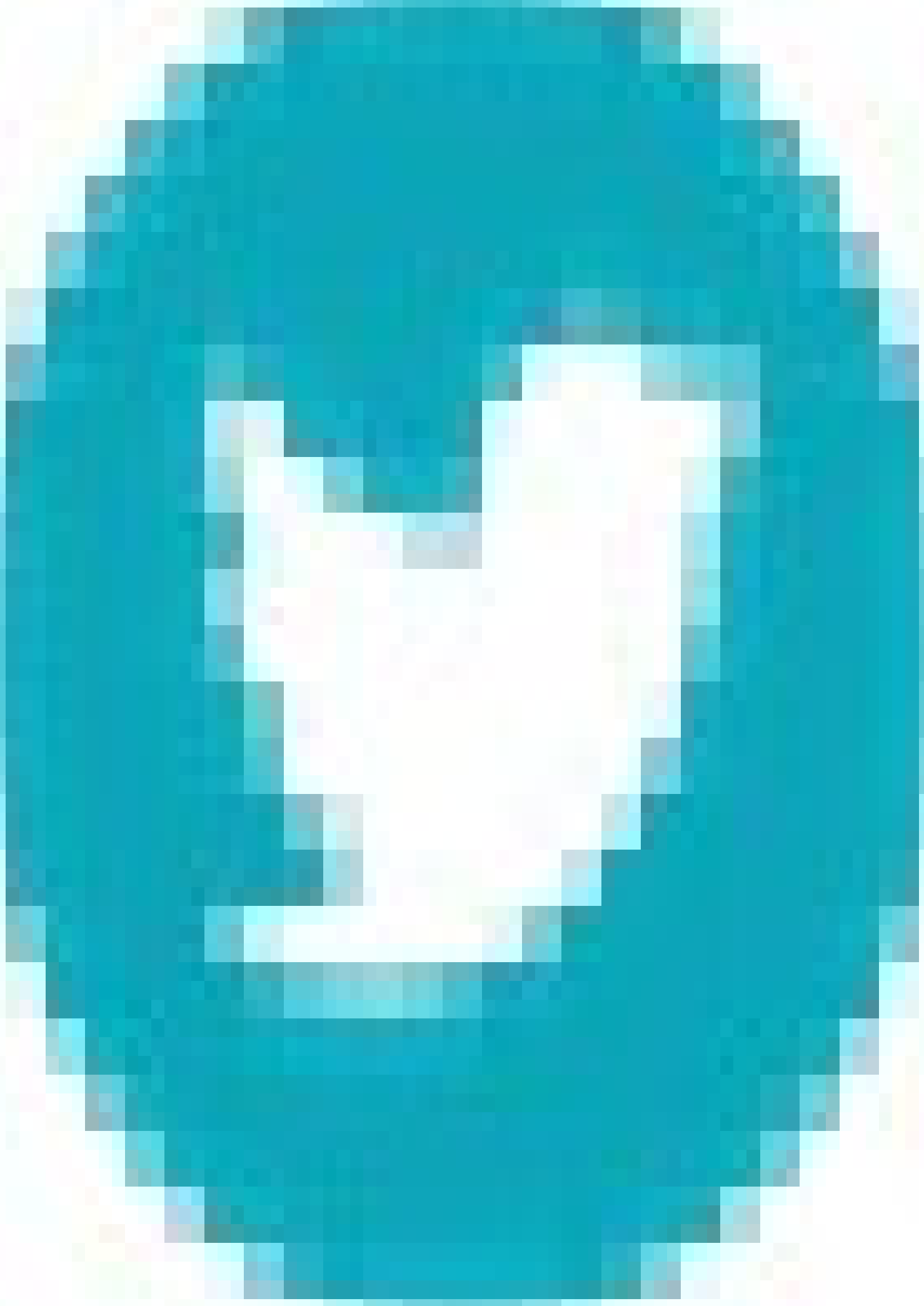
...the ...

...the ...

















...the ...

...the ...

...the ...

...the ...

...the ...

...the ...

...the ...

...the ...

...the ...

Art. 35 vragen

Aanvullende vragen beverproblematiek eerste zijtak Holsterbeek te Paarlo

Zoals u bekend woont een beverfamilie in de eerste zijtak Holsterbeek, Paarlo.


Enkele aangrenzende bewoners zijn verheugd over deze aanwezigheid, andere bewoners zijn dit niet en vernielen op eigen houtje de dammen die de dieren gemaakt hebben, hetgeen een overtreding is van de Wet Natuurbescherming. Dit hoewel WL zelf al ingrijpt bij overlast. Deze vernielende buurtbewoners zijn bekend, staan op beeld en hier is aangifte over gedaan bij Milieu Recherche Politie, die hierop hebben geacteerd. Dit dossier ligt bij de Rechtbank in den Bosch ter afhandeling.

WL meldt aangifte te hebben gedaan bij Provinciale Staten Limburg

Daarnaast zijn in opgevraagde WOO documenten met betrekking tot deze casus diverse onjuistheden gevonden en niet volgens protocol en/of wet- en regelgeving gevolgde procedures door bevoegde, betrokken instanties van/via zowel de Provincie Limburg als het Waterschap Limburg. Ook aan PS zijn hierover vragen gesteld door Statenleden, op de antwoorden wordt nog gewacht.

Terwijl er nog geen duidelijkheid is en nog vele vragen onbeantwoord zijn, heeft het Waterschap besloten om tot afschot van de bever over te gaan. Een verzoek tot uitstel van afschot voor de duur van 4 weken om de WOO documenten goed te kunnen analyseren is afgewezen.

Dit roept bij de Partij voor de Dieren de volgende vragen op:

1. Op welke wettelijke gronden is door WL besloten om tot afschot van deze beverfamilie over te gaan? Gaarne de stappen van de "escalatieladder" conform de vigerende regelgeving van Faunabeheer toelichten.
2. WL heeft aangifte gedaan bij PS met betrekking tot de gepleegde vernielingen van de dammen en burchten. Welke acties heeft PS daaromtrent ondernomen? Is dit inmiddels afgehandeld?
3. In de WOO documenten zijn onjuistheden geconstateerd met betrekking tot de behandeling en omgeving van de bever. Een overzicht van deze vermeende onjuistheden is in de maak. Is WL bereid het afschot van de bever 4 weken uit te stellen om aan de hand van dit overzicht mogelijk tot een andere beslissing ten aanzien van het doden van de bevers te komen? Zo nee waarom niet?
4. De PvdD fractie is zich bewust van de moeilijke situatie waarin het beverteam van WL zich bevindt. Echter om mensen die middels illegale handelingen hun zin proberen te krijgen te belonen met afschot van de bever familie lijkt ons een nogal rigoureuze methode om dit conflict op te lossen. Een tijdelijke oplossing, immers de komst van een nieuwe  zal niet lang op zich laten wachten.
Bent u bekend met www.animoanimalis.nl? Dit is een dierwetenschapper gespecialiseerd in conflictbeheersing tussen mens en dier, met name op het gebied van overlastpreventie. Is het DB bereid deze wetenschapper (of een andere met gelijke skills) in te huren om dit slepende burencflict op te lossen? Zo nee waarom niet?

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen