

# Verslag hoorzitting klachtencommissie waterschap Limburg

onderwerp Klacht van de heer [REDACTED] inzake toepassing artikel 44 Regelement van Orde  
datum 31 maart 2025  
plaats kantoor waterschap Limburg (Roermond)  
zaaknr. 2025-Z1375  
Bijlagen 2, machtiging Stichting Natuurlijk Geuldal en spreeknotitie mevrouw [REDACTED]

aanwezig De heer [REDACTED], voorzitter klachtencommissie  
Mevrouw [REDACTED], secretaris klachtencommissie  
De heer [REDACTED], klager  
Mevrouw [REDACTED], vergezelt klager  
De heer [REDACTED], vergezelt klager  
Mevrouw Borgers, dijkgraaf en voorzitter algemeen en dagelijks bestuur waterschap Limburg  
De heer [REDACTED], klachtencoördinator waterschap Limburg

De voorzitter opent de hoorzitting en heet de aanwezigen welkom. Hij constateert dat de heer [REDACTED] stelt te spreken namens Milieudefensie Westelijke Mijnstreek en Stichting Natuurlijk Geuldal.

De heer [REDACTED] merkt hierbij op dat hij ook namens Extinction Rebellion spreekt. Tevens overlegt de heer [REDACTED] een machtiging waaruit blijkt dat hij Stichting Natuurlijk Geuldal vertegenwoordigt. Deze machtiging wordt als bijlage 1 aan dit verslag gehecht.

De voorzitter vat de ingediende klacht kort samen. Hij constateert dat de klacht over de organisatie van het waterschap gaat, en meer bepaald over het inspreekrecht zoals bepaald in artikel 44 van het Regelement van Orde. De voorzitter geeft aan dat de heer [REDACTED] zich niet democratisch behandeld voelt omdat sinds april 2024 hij niet meer kan inspreken. Naar aanleiding van de ingediende klacht heeft de voorzitter een overzicht gemaakt van de insprekers per vergadering van het algemeen bestuur en hij concludeert dat enkel het inspreekrecht op 8 mei 2024 is geweigerd, althans voor zover het Extinction Rebellion betreft. Het betrof hier de weigering van de insprekers [REDACTED] en [REDACTED], aldus de voorzitter.

Mevrouw [REDACTED] merkt op dat er meer insprekers zijn geweigerd ook bij vergaderingen daarna.

De voorzitter antwoordt dat hij dit niet heeft constateren. Wel merkt hij op dat in de vergadering van het algemeen bestuur van 27 november 2024 inspreker [REDACTED] is geweigerd. Echter deze weigering was het gevolg van het te laat aanmelden.

Mevrouw [REDACTED] stelt dat er meer insprekers zijn geweigerd. Zij geeft aan dit in ieder geval [REDACTED] ook is geweigerd. Bij welke vergadering dat precies is geweest weet zij niet uit het hoofd, zij meent dat dit de vergadering van het algemeen bestuur van juli 2024 is geweest.

De heer [REDACTED] vult aan dat [REDACTED] ook is geweigerd toen zij van het inspreekrecht gebruik wilde maken.

De voorzitter verzoekt de dijkgraaf hierop te reageren.

De dijkgraaf antwoordt dat zij [REDACTED] niet terugziet als aangemelde inspreker voor de vergadering van het algemeen bestuur van 3 juli 2024. Wel heeft [REDACTED] zich aangemeld als inspreker voor de vergadering van het algemeen bestuur van 29 november 2023. Zij heeft toen ook kunnen inspreken. [REDACTED] heeft zich aangemeld als inspreker voor de vergadering van 3 juli 2024. Zij heeft toen ook ingesproken. Ook heeft [REDACTED] zich aangemeld voor het inspreekrecht voor de vergadering van 27 november 2024. Ook toen heeft ze kunnen inspreken.

Mevrouw [REDACTED] merkt hierbij op dat voor twee andere personen het inspreekrecht is geweigerd.

De voorzitter antwoordt dat hij enkel heeft kunnen constateren dat tweemaal het inspreekrecht is geweigerd, en dat was bij de eerdergenoemde personen voor de vergadering van 8 mei 2024.

De dijkgraaf geeft aan dat insprekers vooraf worden geattendeerd op het feit dat enkel over een nieuw onderwerp kan worden ingesproken. Dit is ook zo bepaald in artikel 44, lid 2 sub d van het Regelement van Orde. Ze heeft mevrouw [REDACTED] bij het inspreken tijdens de vergadering van 3 juli 2024 tweemaal moeten onderbreken om haar hierop te attenderen.

De voorzitter geeft mevrouw [REDACTED] het woord.

Mevrouw [REDACTED] leest een spreeknotitie voor die hier als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd en als bijlage 2 bij dit verslag wordt gevoegd.

De voorzitter nodigt de dijkgraaf uit om te reageren naar aanleiding van het betoog van mevrouw [REDACTED]

De dijkgraaf benadrukt dat zij in de rol als voorzitter van de vergadering van het algemeen bestuur artikel 44 van het Regelement van Orde dient uit te voeren. Als voorzitter van deze vergadering is het tevens haar taak om de orde tijdens deze vergaderingen te handhaven. In artikel 44, lid 2 sub d van het Regelement van Orde is duidelijk bepaald dat er niet kan worden ingesproken over niet-geagendeerde onderwerpen waarover al in een vorige vergadering van het algemeen bestuur of een commissievergadering is ingesproken. Als gevolg van dit artikel moet zij soms aangeven dat er niet kan worden ingesproken. Zij merkt hierbij op dat het merendeel van de insprekers gewoon heeft kunnen inspreken. Bij haar aantreden in 2024 heeft zij aan het presidium gevraagd of artikel 44 aanpassing behoefde. Het presidium achtte dit niet nodig, aldus de dijkgraaf.

De voorzitter verzoekt de dijkgraaf uit te leggen wat onder de term presidium wordt verstaan.

De dijkgraaf antwoordt dat onder de term presidium alle voorzitters van de fracties die zitting hebben in het algemeen bestuur wordt verstaan. Verder geeft de dijkgraaf aan dat, wanneer insprekers zich melden, aangegeven wordt hoe artikel 44 wordt gehanteerd en hoe de weging wordt gemaakt. Wanneer er insprekers inspreken over een bepaald onderwerp waarbij zij refereren aan een onderwerp dat al eerder is behandeld, dan geeft zij in de vergadering aan dat daarop gelet moet

worden aangezien dit niet de bedoeling is. Insprekers hebben ruimschoots de tijd om in te spreken, namelijk een half uur. Zij merkt hierbij op dat insprekers van deze inspreekgelegenheid ook van deze gelegenheid goed gebruik maken. Daarbij wordt benadrukt dat zij geen onderscheid kan maken in het bieden van spreektijd. Alle insprekers dienen in het half uur gebruik te kunnen maken van de mogelijkheid tot inspreken waarbij de uitgangspunten zoals neergelegd in artikel 44 worden toegepast bij elke inspreker. Zij geeft hierbij aan dat zij dit objectief doet en hierbij transparant is. Het is namelijk belangrijk om iedereen gelijke toegang te geven tot het inspreekrecht, aldus de dijkgraaf.

De voorzitter merkt naar aanleiding van het betoog van de dijkgraaf op dat zij het inspreekrecht heeft geweigerd voor de insprekers die wilden inspreken bij de vergadering van 8 mei 2024. Hij heeft de live stream van deze vergadering teruggekeken en hij ziet dat naar aanleiding van de weigering van het spreekrecht er een protestreactie van een lid van het algemeen bestuur kwam. Vervolgens ziet hij dat de dijkgraaf de weigering in stemming wilde brengen. De voorzitter vraagt de dijkgraaf hier iets meer over te vertellen.

De dijkgraaf antwoordt dat, voor zover zij zich dit kan herinneren, zij aan de vergadering heeft gevraagd of zij wensten dat de inspreker alsnog kon inspreken. Dan is het vervolgens aan de vergadering om inspreker wel of niet aan te horen. Een aantal fractievoorzitters gaven vervolgens aan dat ze geen stemming hoefden, aldus de dijkgraaf.

De voorzitter haalt uit het betoog van klager de wens om het Regelement van Orde wat meer explicieter te maken. Echter, hij constateert ook dat de wens bij het presidium niet leeft om dit Regelement, althans voor wat betreft artikel 44, aan te passen. Hij verzoekt de dijkgraaf hierop te reageren.

De dijkgraaf geeft aan dat dit klopt. Zij dient enkel uitvoering te geven aan het Regelement van Orde namens het algemeen bestuur. Zij benadrukt dat bij het aanmelden van de insprekers al aan de voorkant wordt meegegeven of het spreekrecht kan worden toegekend of niet. Dat laatste is dan het geval wanneer de uitgangspunten zoals neergelegd in artikel 44 niet worden gerespecteerd.

De voorzitter concludeert dat aan artikel 44 als het ware handen en voeten wordt gegeven door mensen behulpzaam te zijn bij het inspreekrecht en dan ook uitleg te geven over de wijze hoe een en ander nou precies in zijn werk gaat.

De dijkgraaf beaamt dit en zij geeft hierbij aan veel waarde te hechten aan het inspreekrecht.

De voorzitter geeft klager het woord om nog een nadere toelichting te geven of te reageren op hetgeen besproken is.

De heer [redacted] geeft aan onder de indruk te zijn van de tekst die mevrouw [redacted] heeft voorgedragen. Hij geeft hierbij aan dat mevrouw [redacted] voorstellen doet ten behoeve van de kwalitatieve verbetering en transparantie en de werking het waterschap. Hij memoreert hierbij aan het feit dat, na de afgelopen verkiezingen, namens het CDA een aantal partijen heeft kunnen deelnemen. Naar zijn idee is de behoefte van een wijziging van het Regelement van Orde dan niet zo hoog. Wellicht kan de dijkgraaf zelf het voorstel doen om deze verbeteringslag door te voeren, dit zou een verbetering betekenen voor het functioneren van het waterschap, aldus de heer [redacted].

De voorzitter geeft aan dat vanavond gesproken is over procedures en regels, maar dat klagers inhoudelijk ook graag een punt willen maken. Hij constateert dat een aantal keren gebruik is gemaakt van het inspreekrecht. De voorzitter vraagt of er niet ook andere manieren zijn, bijvoorbeeld het aangaan van bijvoorbeeld een ambtelijk gesprek.

De dijkgraaf merkt op dat een aanbod om met elkaar in gesprek te gaan reeds is gedaan en dat hier al gebruik van wordt gemaakt. Zij geeft hierbij aan dat dit aanbod losstaat van het inspreekrecht. Zij verklaart dat afgesproken is om elkaar minimaal twee keer in het jaar te ontmoeten. Dan is er de gelegenheid om vragen te stellen en informatie te delen. Tevens meldt zij dat zij heeft aangeboden een rondetafelgesprek te houden. Dat is een instrument om, samen met de leden van het algemeen bestuur, elkaar te verkennen en te informeren.

Mevrouw [redacted] antwoordt dat zij een rondetafelgesprek geen volledige vervanging voor het inspreekrecht ziet. Een dergelijk gesprek onttrekt zich aan de openbaarheid en vormt geen formeel onderdeel van het besluitvormingsproces. Zij ziet liever een publiek debat in de openbaarheid.

De voorzitter antwoordt dat hij dit ook niet insinueert. Hierbij merkt hij op dat de regels over het inspreekrecht zijn vastgelegd in het Regelement van Orde en dat er nu niemand aan de tafel zit die deze regels kan veranderen. De voorzitter ziet dat klager een bepaalde inhoud wil overbrengen en dat hij dit los ziet van het inspreekrecht en de klacht die er nu ligt. Daarbij wil hij aangeven dat naar zijn mening het voorstel voor een ambtelijk overleg of een rondetafelgesprek een goed idee is om een stukje invloed te kunnen uitoefenen. Invloed kan ook door middel van gegevens- en gedachtenuitwisseling worden uitgeoefend. Echter hij benadrukt dat dit vanuit zijn kant een advies is dat verder losstaat van de ingediende klacht. Vervolgens vraagt de voorzitter aan klager en de voorzitter of zij nog als laatste iets naar voren willen brengen. Hij constateert dat hier geen behoefte aan is. De voorzitter geeft aan dat hij naar aanleiding van de ingediende klacht en het verhandelde ter hoorzitting een zogenaamd rapport van bevindingen gaat uitbrengen aan het bestuur. Het bestuur zal de klacht verder afhandelen waarbij het rapport van bevindingen als advies in overweging zal worden meegenomen. Klager wordt door het bestuur op de hoogte worden gesteld van de afdoening van de klacht, waarbij het rapport van bevindingen wordt gevoegd. De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun komst en sluit vervolgens de hoorzitting.

Aldus vastgesteld te Roermond op 14 april 2025,

De heer mr. [redacted]

[redacted]

[redacted]

17-04-2025

Klachtencommissie Waterschap Limburg

de heer [redacted]

[redacted]

[redacted]

14-04-2025

Klachtencoördinator



## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen