

## Verslag hoorzitting

|             |  |
|-------------|--|
| onderwerp   | Klacht van de heer [REDACTED]  |
| datum       | 26 november 2025   |
| plaats      | kantoor Waterschap Limburg te Roermond   |
| zaaknr.     | 2025-Z11543  |
| documentnr. | WLDOC-812315433-77265  |
| aanwezig    | De heer [REDACTED], klager<br>De heer [REDACTED], [REDACTED] klachtbehandelaar en voorzitter<br>De heer [REDACTED], [REDACTED]<br>Mevrouw [REDACTED], klachtcoördinator, verslaglegger |
| afwezig     | De heer [REDACTED], [REDACTED]   |
| bijlage     | Verweerschrift de heer [REDACTED], tekening met voorkeurspositie grondwaterput   |

### Opening

De voorzitter opent de hoorzitting en heet de heer [REDACTED] welkom. Hij verduidelijkt dat voor de verslaglegging een geluidsopname wordt gemaakt. De opname wordt vernietigd zodra het verslag is uitgewerkt. Hij benadrukt dat het gaat om een besloten hoorzitting.

### Voorstelronde

De heer [REDACTED] stelt zich voor als inwoner van [REDACTED], woonachtig aan de [REDACTED]. De heer [REDACTED] stelt zich voor als adviseur toezicht. Mevrouw [REDACTED] geeft aan dat zij de klachtcoördinator is en eerder contact heeft gehad met de heer [REDACTED]. De heer [REDACTED] stelt zich voor, hij is [REDACTED] en de klachtbehandelaar. Hij zal ook een klachtoordeel vellen. Tevens geeft hij aan dat de heer [REDACTED] niet aanwezig kon zijn. De heer [REDACTED] is aanwezig voor het beantwoorden van inhoudelijke vragen.

### Toelichting klacht door de heer [REDACTED]

De heer [REDACTED] leest passages voor uit zijn schriftelijke verklaring. De schriftelijke verklaring is als bijlage bij dit verslag gevoegd. De volgende thema's komen uitgebreid aan bod:

#### *Illegaal slaan van grondwaterput (voorjaar 2024)*

- Volgens de heer [REDACTED] is in 2024 zonder overleg en zonder toestemming een grondwaterput van Van Dijk Groenteproducties geslagen.
- De locatie van de put is in zijn ogen problematisch: direct langs de openbare weg, tegenover meerdere woningen, in of nabij Natura2000-gebied.
- De put is niet in overeenstemming met de regels rondom registratie.

De heer [REDACTED] beschrijft de situatie als volgt. Een vrachtwagen arriveerde in 2024 zonder te weten waar de put moest komen. De put is volgens hem zomaar langs de weg geslagen om niet verder het land in te hoeven rijden.

#### *Ernstige overlast tijdens beregening*

In 2024 ontstaat de eerste ernstige overlast. Volgens de heer [REDACTED] is de situatie zodanig gevaarlijk dat BOA's de beregening hebben stopgezet.

In juni/juli 2025 hervat Van Dijk de beregening:

- Er wordt gespreoid met 43 m<sup>3</sup> per uur.
- Werknemers zetten de haspel neer bij de openbare weg en vertrekken dan.
- De sproeikop keert automatisch terug over het perceel, en komt dan vlak bij de woningen → forse nevel en wateroverlast.
- Soms wordt 's nachts gespreoid: de heer [REDACTED] meldt een incident van half 2 's nachts tot 9 uur 's ochtends, zonder toezicht.

De heer [REDACTED] vertelt dat hij zelf om 7:00 uur naar de pomp liep om de noodknop te bedienen, maar deze werkte niet. De noodvoorziening was namelijk uitgeschakeld door de veroorzaker.

De gevolgen van deze overlast zijn de volgende: een natte weg waardoor glijgevaar ontstaat, takkenschade aan bomen en mogelijke gevelschade en vochtproblemen.

#### *Slechte communicatie en naleving door Van Dijk Groenteproducties*

De heer [REDACTED] benadrukt dat hij niet kan communiceren met de werknemers (taalbarrière).

Daarnaast vreest hij voor represailles. Hij ervaart dat:

- Werknemers lachen wanneer ze worden aangesproken.
- Ze vertrekken na het openen van de pomp en voeren geen toezicht.
- De sproeikop wordt geplaatst waar het hen uitkomt, niet rekening houdend met de buurt.

Hij noemt dat Van Dijk Groenteproducties een zeer groot bedrijf is met een eigen wetgeving en weinig oog voor omwonenden.

#### *Probleem rond registratie van de put en rol Waterschap*

Op 4 juli belt de heer [REDACTED] met het waterschap voor meer informatie. Een medewerker verwees de zaak door naar toezichthouder de heer [REDACTED]. De heer [REDACTED] komt 7 juli controleren en toont op zijn telefoon dat de put niet geregistreerd staat. De heer [REDACTED] wordt diezelfde middag teruggebeld dat de put wel geregistreerd is na overleg met Van Dijk Groenteproducties. De heer [REDACTED] voelt zich bedrogen omdat dit onmogelijk zo snel kan en volgens hem niet volgens procedure is gegaan.

#### *Chemisch toilet gelegd in waterloop*

De heer [REDACTED] vertelt dat Van Dijk Groenteproducties pas laat een chemisch toilet plaatste. Het personeel deed namelijk hun behoeftes in het maaiveld. Na afloop van de oogst werd het chemisch toilet gelegd in een primaire waterloop van het waterschap.

#### **Verdere verduidelijkingsvragen**

De heer [REDACTED] vraagt of de klacht gericht is tegen de persoon van de heer [REDACTED]. De heer [REDACTED] geeft aan dat dat niet het geval is. Bij het invullen van een klachtformulier moest hij een naam noemen. Nu de heer [REDACTED] als toezichthouder is verschenen en hem nadere uitleg heeft gegeven, heeft hij zijn naam op het formulier gezet. De heer [REDACTED] geeft aan dat de klacht niet persoonlijk tegen de heer [REDACTED] is gericht, maar tegen de werkwijze van het waterschap.

De heer [redacted] vraagt waarom de heer [redacted] zich precies 'in het ootje' voelt genomen. De heer [redacted] geeft aan dat een niet-geregistreerde put volgens medewerker [redacted] eerst illegaal bleek, maar dezelfde dag na een telefoontje met Van Dijk Groenteproducties wel geregistreerd werd. De vergunningsprocedure is naar mening van de heer [redacted] niet correct gevolgd.

De heer [redacted] vraagt wat de heer [redacted] als een passende uitkomst ziet van zijn klacht. De heer [redacted] benadrukt dat hij geen verbod op beregening wilt, maar een andere positionering van de haspel/sproeikop zodat:

- niet richting de woningen gespreeid wordt,
- sproeien kan plaatsvinden vanaf de achterzijde van het perceel.

### **Toelichting ten aanzien van de grondwateronttrekking**

De heer [redacted] geeft een uitgebreide toelichting voor wat betreft de juridische en procedurele kaders ten aanzien van grondwateronttrekking. De heer [redacted] Legt de juridische kaders uit:

- Het waterschap heeft geen bevoegdheid ten aanzien van het plaatsen van putten, en gaat alleen over het onttrekken van grondwater uit een geregistreerde put.
- Voor agrarische beregening van open teelt geldt geen vergunningplicht, alleen een meldplicht en registratieplicht van de put.
- Nieuwe putten kunnen worden geregistreerd als een bestaande put van het bedrijf elders wordt afgemeld (standstill-beleid).
- Het waterschap kan niet ingrijpen in sproeiwijze, hinder of locatie van de put.

De gemeente is het bevoegd gezag indien de openbare orde in het geding is, bijvoorbeeld de natte weg. De politie en de boa's zijn aan zet bij onveilige situaties De provincie is het bevoegd gezag ten aanzien van Natura2000-gerelateerde locatiebeperkingen.

De heer [redacted] meldt verder dat de heer [redacted] contact heeft opgenomen met Van Dijk Groenteproducties en afspraken heeft gemaakt ten aanzien van de beregening. Echter, deze afspraken zijn niet nagekomen. Helaas kunnen deze afspraken niet worden afgedwongen. Als Van Dijk Groenteproducties de afspraken niet nakomt, is dat vervelend, maar geen overtreding van waterschapsregels, aldus de heer [redacted]

### **Reactie de heer [redacted] op de toelichting**

De heer [redacted] reageert met verbazing op de toelichting van de heer [redacted]

- Hij dacht dat het waterschap verantwoordelijk was voor locatiekeuze van putten.
- Hij is verbaasd dat de regelgeving zó beperkt is.
- Hij is teleurgesteld dat afspraken niets waard blijken als ze niet afdwingbaar zijn.

Hij herhaalt dat de situatie eenvoudig op te lossen is en benadrukt dat de buurt geen strijd zoekt, maar rust en veiligheid.

De heer [redacted] toont vervolgens op zijn Ipad meerdere foto's:

- Stuivende sproeistraal die bomen raakt.
- Natte weg met afgevallen takken.
- Haspel die dicht op de weg staat.

- Pompopstelling in relatie tot perceel en woningen.

#### **Sluiting hoorzitting**

De heer [REDACTED] concludeert dat de inhoud van de klacht duidelijk is. Hij geeft aan dat hij op basis van de klacht en het verhandelde ter hoorzitting een zogenaamd rapport van bevindingen opstelt. Uiteindelijk velt hij een oordeel over de klacht. Het klachtoordeel, het rapport van bevindingen en het verslag van de hoorzitting ontvangt de heer [REDACTED] schriftelijk. Mocht de heer [REDACTED] het niet eens zijn met het klachtoordeel, dan kan hij zich wenden tot de Nationale Ombudsman.

De heer [REDACTED] sluit de hoorzitting.

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen