

From: [redacted]@waterschaplimburg.nl>
Sent: maandag 7 april 2025 11:19
To: [redacted]@kpnplanet.nl" <[redacted]@kpnplanet.nl>
Cc: [redacted]@waterschaplimburg.nl>; [redacted]@waterschaplimburg.nl>
Subject: RE: aanvulling WOO

Beste mevrouw [redacted]

Omdat het behandelen van een Woo-verzoek een tijdrovende klus is heb ik uw 3 nieuwe Woo-verzoeken binnen mijn team uitgezet. Ik pak uw WO-verzoek over het perceel aan de Roggelsedijk 11B dan wel ongenummerd te Meijel op en ik heb twee collega's bereid gevonden de andere twee Woo-verzoeken te behandelen. Het Woo-verzoek over de herziening Glastuinbouwgebied Platveld wordt door [redacted] behandeld en die over de slapende vergunning aan de [redacted] van de [redacted] wordt door [redacted] behandeld.

Omdat uw Woo-verzoek over het perceel aan de Roggelsedijk 11B dan wel ongenummerd te Meijel te algemeen is geformuleerd ontvang ik graag van u binnen twee weken een nadere specificering. Geeft u hierin aan naar wélke bestuurlijke aangelegenheid (c.q. onderwerp) u op zoek bent en ook over welke periode. U heeft al informatie ontvangen over de vergunningverlening m.b.t. voornoemd perceel en ontvangt van mij nog de twee documenten over de watertoets.

Ik wacht uw reactie met belangstelling af en schort de behandeling van uw Woo-verzoek in de tussentijd op.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
+31 [redacted]

 waterschap
limburg
met de omgeving, voor de omgeving



Direct aanmelden voor onze nieuwsbrief

Van: [redacted]@kpnplanet.nl <[redacted]@kpnplanet.nl>
Verzonden: maandag 31 maart 2025 13:00
Aan: [redacted]@waterschaplimburg.nl>
Onderwerp: RE: aanvulling WOO

Beste Mevrouw [redacted]

Dit zijn inderdaad weer nieuwe WOO verzoeken welke wij namens de buurt indienen
Inmiddels heeft het hele gebied zich samengepakt, welke eigenlijk allemaal tegen dezelfde soort problematiek aanlopen of aangelopen zijn.

Er ligt dan ook een schrijven met zes kantjes aan ondertekeningen vanuit bewoners en familiebedrijven bij de gemeente.

Het spijt me enorm dat ik u al dat extra werk moet toedoen.

Maar de buurt ziet gezamenlijk de noodzaak.

Zelf heb ik voor het gesprek in Januari met Waterschap Limburg aan uw collega nog aangegeven nog even te kunnen wachten met de WOO stukken, aangezien wij de hoop hadden dat dit gesprek tot oplossingen zou kunnen gaan leiden.

Wij niet weer een rechtszaak zouden moeten ingaan welke eenieder veel tijd en energie kost.

Aansluiting van overige buurtbewoners via mail geweigerd werd en oplossingen er niet kwamen.

Erg jammer dat het zo heeft moeten gebeuren.

Mogelijk zijn wij genooddaakt met z'n allen toch een aparte procedure te moeten opstarten, welke ik u tijdens het gesprek al heb aangegeven.

Misschien ziet u nog ergens oplossingen maar wij zien die even niet.

Mogelijk komt Waterschap Limburg nog zelf met ideeën. Dat zou natuurlijk voor iedereen het beste zijn. Ik had Mevrouw [REDACTED] in cc gezet zodat ze het geheel kan volgen om een beter totaalplaatje te krijgen. Deze heeft echter eerder aangegeven haar te kunnen contacteren voor: "informatie of vragen die meerdere vakgebieden overstijgen (dus niet rechtszaak of enkel het project), mag u me altijd bellen of mailen." Zo blijf je dan toch weer tegen hokjes aanlopen binnen een overheid.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@waterschaplimburg.nl>

Verzonden: maandag 31 maart 2025 11:27

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@kpnplanet.nl>

Onderwerp: RE: aanvulling WOO

Beste mevrouw [REDACTED]

Ik heb kennisgenomen van uw e-mail van vandaag. Begrijp ik het goed dat u drie nieuwe Woo-verzoeken wenst in te dienen?

*Het perceel aan de Roggelsedijk 11b te Meijel, dan wel eerder ongenummerd met betrekking tot Gemeente, adviesbureaus, derden en onderlinge communicatie binnen het Waterschap.

Dit WOO verzoek van toepassing is op de huidige eigenaar DSG Real Estate alsook alle communicatie in het tijdsbestek van eerder eigenaren.

*Alle communicatie met betrekking tot de herziening Glastuinbouwgebied Platveld, hierbij ook alle communicatie met de Gemeente, Provincie, derden en onderlinge communicatie binnen het Waterschap.

Voor wat betreft gebied "de Krop" of het "gebied platveld" of "de langstraat lossing" ook alle stukken met betrekking tot Gemeente, Provincie, adviesbureaus, derden en onderlinge communicatie binnen het Waterschap.

*Voor wat betreft de 10 Hectare slapende vergunning aan de [REDACTED] van de [REDACTED] ook alle communicatie met betrekking tot Gemeente, adviesbureaus, derden en onderlinge communicatie binnen het Waterschap.

Hierbij ook de periode van aanvraag van de vergunning tot het onderzoek naar intrekken van vergunning meenemen in het kader van de WOO stukken.

Uw eerdere Woo-verzoeken hebben namelijk betrekking op de wateropvang Leiverspelke, de vergunningverlening van de waterlozing op de zijtak Krop van DSG, Roggelsedijk 11B te Meijel en de watertoets bij de nieuwbouw van de kas aan de Roggelsedijk 11B te Meijel. De informatie die u nu vraagt kan ik niet als aanvulling op een van deze eerder ingediende Woo-verzoeken beschouwen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

+31 [REDACTED]



met de omgeving, voor de omgeving



Van: [redacted]@kpnplanet.nl <[redacted]@kpnplanet.nl>
Verzonden: maandag 31 maart 2025 10:23
Aan: [redacted]@waterschaplimburg.nl>
CC: [redacted]@waterschaplimburg.nl>
Onderwerp: FW: aanvulling WOO

Beste Mevrouw [redacted]

Dank dat u vorige week de tijd hebt genomen om het verhaal aan te horen.
Aangezien u ook aanwezig was tijdens de hoorzitting praat het wat gemakkelijker.

Nu vinden wij het heel vervelend u nog meer werk te geven in het kader van de WOO stukken maar helaas zien wij als buurt geen andere mogelijkheid.

*Het perceel aan de Roggelsedijk 11b te Meijel, dan wel eerder ongenummerd met betrekking tot Gemeente, adviesbureaus, derden en onderlinge communicatie binnen het Waterschap..

Dit WOO verzoek van toepassing is op de huidige eigenaar DSG Real Estate alsook alle communicatie in het tijdsbestek van eerder eigenaren.

*Alle communicatie met betrekking tot de herziening Glastuinbouwgebied Platveld, hierbij ook alle communicatie met de Gemeente, Provincie, derden en onderlinge communicatie binnen het Waterschap.
Voor wat betreft gebied "de Krop" of het "gebied platveld" of "de langstraat lossing" ook alle stukken met betrekking tot Gemeente, Provincie, adviesbureaus, derden en onderlinge communicatie binnen het Waterschap.

*Voor wat betreft de 10 Hectare slapende vergunning aan de [redacted] van de [redacted] ook alle communicatie met betrekking tot Gemeente, adviesbureaus, derden en onderlinge communicatie binnen het Waterschap.

Hierbij ook de periode van aanvraag van de vergunning tot het onderzoek naar intrekken van vergunning meenemen in het kader van de WOO stukken.

Alvast bedankt,
Met vriendelijke groet [redacted] (Namens de bewoners van Platveld).

in vogelvlucht wat ik u eerder heb medegedeeld, met de belangrijkste stukken uit de reeds ontvangen WOO.

*Februari 2024 wordt er een lozingsvergunning afgegeven voor DSG aan de Roggelsedijk om onder de provinciale weg te lozen op het gebied aan de ander kant.

Dit vind plaats met een tuinslang gelegd in een PVC buis welke de provinciale bermsloot verbind met de gemeentelijke sloot aan de overkant, die uiteindelijk afvoert op de zijtak Krop. (tertiaire sloot).

*Hier wordt op 8 Maart 2024 bezwaar op gemaakt door ons als agrariër en veehouder die gelegen zijn in dit gebied waarbij er afwenteling ontstaat.

*23-05-2024 (Nr66)

Er ligt middels een interne memo Waterschap , de wateropvang heeft een veel te kleine inhoud. Citaat:
" Technisch/hydrologisch gezien is de dynamische berging niet in orde. De minimale eis voor de hemelwaterberging is 2500 m3. Echter bij een GHG (-40 cm m. v.) heeft de berging slechts 712 m3 inhoud!! "

24-07-2024 (Nr64)

Er moet een verweerschrift worden opgesteld voor de hoorzitting op 15 Augustus 2024. Hierop wordt een ambtenaar??? binnen het waterschap nog eens op geattendeerd.

Deze antwoord en wij citeren:

Het is volgens mij de eerste keer dat ik deze memo zie (of te snel gedelete). Kun je me spronkelijke mail van RE met deze memo (nogmaals) opsturen, je hebt hem nl ook gekregen (of niet?) Ik heb nog een mail gevoegd van mijn reactie op de reactie van memo (althans geen actieve herinnering) niet wetende van het bestaan van deze.”

In hetzelfde WOO stuk is ook te vinden, de feitelijke constatering door areaalbeheer dat het gebied **Al jaren** is aangemerkt als probleemgebied.

Wij citeren:

” Hier wordt enkel en alleen over algemene regels waar een buffer aan moet voldoen gepraat en helemaal voorbij gegaan aan het achterliggend gebied. Watergang Zijtak Krop (tertiar) stroomt via het kassengebied Platveld , de watergang Krop onder de Noordervaart door richting het gemaal Kleine Moost. Al het water van dit gebied waaronder ook de watergang Langstraatlossing en het Leiverspelke moet door het gemaal Kleine Moost de Noordervaart ingepompt worden. Dit hele gebied is al jaren aangemerkt als WB21 knelpunt mede omdat de duiker onder Noordervaart en het gemaal het debiet niet aankunnen. In het verleden zijn hier al meermaals extra pompen geplaatst om inundatie van dit gebied te beperken. Kortom extra lozingen en dus ook nog meer kans op inundatie kunnen wij ons niet veroorloven en is in de toch al met veel overlast belaste buurt niet uit te leggen. Als de gemeente Peel en Maas dit soort bedrijven gedoogd wil , niet zeggen dat WL maar voor een oplossing moet zorgen. Mocht WL toch van mening zijn dat hier een vergunning mogelijk is dan ga ik er vanuit dat dit door VTH uitgelegd wordt in de omgeving. Areaalbeheer kan en gaat dit niet doen.”

(Bij VTH Vergunningen Toezicht en Handhaving werkt ook de Fractievoorzitter van het CDA Peel en Maas, wij hebben begrepen voor bedekte teelten).

02-08-2024 (Nr 63).

Er liggen interne meningsverschillen. In een ander document (welke wij niet hebben bijgevoegd) wordt er iedereen nog eens duidelijk gemaakt dat ze met een mond naar buiten toe treden. (Ook hier blijven bij de meeste dus de deuren verder gesloten, een beetje herkenbaar bij de Gemeente. Als het moeilijk wordt zijn we allemaal stil en heeft vrijwel niemand tijd).

Ons valt in de communicatie op dat een ambtenaar??? concludeert:

–“De vergunning is verleend conform het beleid van waterneutraal bouwen.”

(Welke gezien de eerdere memo Nr66 en ook later uit de uiteindelijke memo te concluderen pertinent onjuist is).

–“Voor wat betreft de continu lozing: “tegen is handhavend opgetreden wat heeft geleid tot beëindiging van de lozing.” (Dit was feitelijk onjuist, Waterschap kreeg nog steeds filmpjes van het vol inblazen van het water in het gebied).

–“De geconstateerde continue lozing d.m.v. een pomp om de buffer leeg te pompen kan verder buiten beschouwing blijven; deze lozing is in strijd met de verleende vergunning; daartegen is handhavend opgetreden wat heeft geleid tot beëindiging van de lozing.”

(Tijdens de hoorzitting wil bezwaarmaker een filmpje ter bewijs laten zien dat de Dinsdag ervoor de lozing nog volop plaats vond maar aangezien dit niet toegestaan werd was dat niet mogelijk.

Tot overmaat van ramp legt de jurist van het Waterschap tijdens de hoorzitting ook nog eens de volgende verklaring af.

“Dat de vergunning op punten onduidelijk was en er hier niet handhavend opgetreden had mogen worden.”

Het gaat na de hoorzitting dus gewoon weer door).

- “Overigens leidt een hogere waterstand niet tot extra overlast van muggen en ratten (betreft hemelwater) Bovendien zijn dit geen waterbelangen en kan om die reden een aanvraag niet worden geweigerd.” (Hij gaat totaal voorbij aan het feit dat de tertiaire sloot van de zijtak Krop en het stuk van de Krop tot aan de Schaapsweg voorheen altijd droog stond aangezien het water altijd snel in de bodem wegzakte. Dit overigens ons inzien hetzelfde was als in de bermsloot welke eigendom is van de provincie.

Daarnaast probeert de ambtenaar hier actief door middel van de waterwet onder de zorgplicht uit te komen met betrekking tot de feitelijke gevaren voor mens en dier welke reeds tot schade hebben geleid.

–“ Op basis van de verleende vergunning zal er geen extra lozing optreden. Reeds om die reden is van een dichtslibben van de bodem van de tertiaire sloot geen sprake, nog los van de vraag of dat überhaupt daartoe zal leiden.”

(Bewijzen van dichtslibbing zijn inmiddels aangetoond middels beeldmateriaal, daarnaast de sloten door de lozing dermate zijn uitgedijd dat deze verder opgeschoven naar bebouwingen. Uit te voeren werkzaamheden om het acute probleem op te lossen nog immer niet zijn uitgevoerd).

Wij concluderen uit de stukken dat de hydroloog niet wil onderschrijven en ze komen dan tijdens de hoorzitting dan ook maar met een korte schriftelijke verklaring dat er onvoldoende aandacht besteed is aan de problemen in het gebied. Er zou een nieuw hydrologische beoordeling worden uitgevoerd en het bezwaar van de bezwaarmaker zou daarbij betrekken worden.(Zie pleitnota Waterschap).

(Nr 54)

November 2024.

Er komt een memo van Dhr [REDACTED]. Deze geeft in een later gesprek met bezwaarmaker aan dat hij al helemaal niet kan begrijpen dat het gebied in eerste instantie al kasgebied heeft kunnen worden. Deze verder overigens later aan tafel met Waterschap en bezwaarmakers eerder gemaakte stellingen verdraaid. Dit gesprek was

door bezwaarmaker gevraagd om een juridische procedure welke voor iedereen veel tijd en stress brengt nog te kunnen afwenden. (overige buurtgenoten werden actief geweigerd tot aansluiting door het Waterschap).

Citaten hydroloog in November 2024 naar anderen binnen het Waterschap.

“Een tuinbouwkas wordt gebouwd met te kleine voorzieningen. Dit komt meteen tot uiting door het zeer natte najaar van 2023.” (Niet waterneutraal dus)

“Ik wil jullie er dan op wijzen dat deze memo meer vragen kan oproepen dan deze beantwoord. De procedure, die we als waterschap zelf doorlopen hebben, verdient namelijk geen schoonheidsprijs en dan druk ik me nog voorzichtig uit, waarvan akte!”

Er ontstaat wat communicatie. Waaronder..

“ Bij de hydrologische beoordeling worden uitgebreide berekeningen uitgerold , die helaas op deze locatie niet realiseerbaar zijn(ruimtegebrek) en ook n. a. v. wat ik hiervoor heb benoemd over infiltratie.”

Antwoord : “Vreemd dat deze (nep)kas nooit van te voren goed beoordeeld is! Hoe kan dat? Bestaat er geen watertoets meer?”

(Wij gaan nog nader onderzoek instellen als buurt wie nu verantwoordelijk is dat er geen watertoets is uitgevoerd ten tijde van de vergunningverlening van het zonnepark. Het is dan wel gebouwd onder het mom van een kas maar ook in de mediastukken is te lezen dat er algemeen al gewaarschuwd werd dat het een zonnepark zou gaan worden, college de informatie echter naast zich neer heeft gelegd en toch tot vergunningverlening is overgegaan met alle gevolgen van dien).

“Als laatste wil ik mijn zorg uitspreken over conclusies in dit advies omdat ik weet dat in het gebied Platveld enkele ondernemers zijn die nog uitbreidingsplannen hebben. Als ik de conclusies zie vraag ik me af of we als WL het systeem dusdanig in orde hebben dat we dit in de toekomst wel kunnen handelen met het huidige systeem.” Wij vragen ons af of overlappende functies tussen de Gemeente en het Waterschap hier onwenselijk beïnvloeding veroorzaakt. [Belangenverstrengeling is hier feitelijk sowieso vastgesteld.](#)

Antwoord: Mijn mening is dat het waterschap glastuinbouwgebied Platveld moet “bevroren.

“ Het watersysteem is niet in orde. Als op deze manier kassen er in gepropt worden , zal het telkens leiden tot oplapwerk om het enigszins binnen de perken te houden.”

Dus zou het goed zijn om hier eens kritisch samen naar te kijken.

Antwoord “Altijd goed om met de juiste mensen bij elkaar te gaan zitten!” Er wordt samen gezeten en plotseling komen belangrijke stukken welke aangeven dat het gebied het niet aan kan, dat glastuinbouwgebied Platveld bevroren moet worden niet in de uiteindelijke memo.

(Nr 50)

Er wordt druk gecorrespondeerd binnen het Waterschap, hoe ze het nu voor elkaar kunnen krijgen dat er een nieuwe lozingsvergunning voor DSG geregeld kan worden.

Hoe het op een of andere manier te regelen valt dat er onder de oude waterwet gebleven kan worden.

Uit andere stukken, welke we niet allemaal zullen bijvoegen om het overzicht te behouden (Nog na te zenden indien nodig) citeren wij enkel passages:

-“Doordat de vergunning is ingetrokken zou de procedure beëindigd zijn. Dan zou er een feite geen bezwaar meer zijn.”

-27 November 2024 14.01 uur: “Schot voor open boeg: Het oude recht blijft van toepassing. De aanvraag is namelijk van voor de inwerkingtreding van de omgevingswet. Op basis van het overgangsrecht blijft dan het oude van toepassing.”

27 November 2024 14.08 uur:” Er wordt ambtshalve een nieuwe vergunning verleend aangezien je niet 2X op eenzelfde aanvraag van DSG kunt beslissen.

(De aanvraag van DSG is van 2 Augustus 2023, er ligt geen nieuwe aanvraag. Wij lezen hieruit dat de oude waterwet is komen te vervallen en de omgevingswet van kracht had moeten zijn op de nieuwe vergunning).

Feit is, de oude vergunning wordt op 10 december 2024 ingetrokken en dezelfde dag onder een ander nummer weer verleend. Hierbij wordt het lozingspunt veranderd van Zijtak Krop in de bermstoot van de Provincie, welke zou uitmonden in de zijtak Krop. (Zie de PVC buis. communicatie tussen Waterschap en provincie hierover Februari 2025).

19 gezinnen ondervinden inmiddels extra problemen door de lozing en maken schriftelijk bezwaar bij het Waterschap op de vergunning.

Waterschap heeft de twee vergunningen echter ondanks het afwijkende lozingspunt dermate gekoppeld dat ze van mening zijn dat ze de vergunning niet ter bezwaar bij het waterschap hoeven open te stellen maar enkel de gang naar de rechter mogelijk is.

6 gezinnen stellen daarop daadwerkelijk beroep in.

Alle andere 13 krijgen vervolgens plotseling een brief van de rechtbank op de deurmat.

Waterschap Limburg heeft het gewoon even over de schutting gegooid bij de rechtbank.

Met name de ouderen in de buurt zijn van de brief geschrokken en hebben het geheel als intimiderend ervaren.

Hierop is de rechtbank door een buurtgenoot gebeld. Deze mensen hebben enkel verzocht bezwaar te kunnen maken bij Waterschap Limburg op de nieuwe vergunning.

De rechtbank geeft aan dat de actie van Waterschap Limburg dit alles veroorzaakt heeft en dat deze 13 dan weer officieel moeten worden ingetrokken.

Ze zullen een notitie maken van het handelen van Waterschap Limburg.

Uit verdere stukken concluderen wij dat:

*Op 16 Mei 2024 er al communicatie ligt tussen Provincie Limburg en Waterschap Limburg, de provincie al vragen stelt met betrekking tot de lozingsvergunning.

*Op 16 Januari 2025 geeft de provincie bij het waterschap aan als provincie overwegen bezwaar in te dienen tegen het besluit.

Waterschap geeft aan dat het plan is om het lozingspunt naar de achterkant van het bouwsel te verplaatsen.

Dit heeft echter nog niet plaatsgevonden. De provincie heeft wel de lozings slang uit de bermsloot gehaald aangezien de provincie dit niet toe staat.

Extra noot:

*Februari 2024 communicatie provincie en waterschap. Citaat:

“Vreemd dat de provinciale bermsloot middels een PVC buis verbonden is met de gemeentelijke sloot aan de overkant, die uiteindelijk afvoert op de zijtak Krop.”

Verder concludeert het schrijven dat de betreffende PVC buis bij de provincie niet bekend is en ook bij het Waterschap niet op de legger staat, dat dit betekend dat deze door derden is aangelegd.

Dat zou dan betekenen dat Waterschap Limburg met de nieuw verleende vergunning . Lozing op de bermsloot van de Provincie (zaksloot) en hierin aanvult dat deze zou uitmonden in de zijtak Krop weet dat deze uitmonding niet officieel is aangebracht?

Daarnaast, gezien de communicatie van 16 Mei 2024, Waterschap Limburg redelijkerwijs al heeft moeten weten dat er officieel een vergunning aanvraag van DSG bij de Provincie aangevraagd had moeten worden, welke er niet ligt.

Bewoners en familiebedrijven al jaren tot aan de rechter moeten om hun gelijk te krijgen.

Personen welke overal en altijd de regels aan de laars lappen, lijken de hand boven het hoofd te worden gehouden.

Beleid lijkt al dan niet te worden aangepast in het voordeel van deze personen.

Over de gehele linie te zien is dat bewoners in het Gebied Platveld al jaren moeten blijven strijden om ballen uit het net te houden van ondernemers die hier niet wonen of blijven willen wonen.

De jonge generatie leert van de oudere. Als ook hun het normaal gaan vinden dat je in een bepaalde positie gewoon kunt doen wat je wil en je er toch mee weg komt, dan gaat er niks veranderen.

Hopelijk heeft Dhr [REDACTED] van het Waterschap, (welke een zeer duidelijke mail van de buurtbewoners heeft gehad) nu ook begrepen dat je niet dezelfde houding aan moet nemen als waar dit bij de oude garde, decennia lang normaal was en blijkbaar nog is.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen