

RAPPORT VAN BEVINDINGEN KLACHTENCOMMISSIE WATERSCHAP LIMBURG

█ namens Extinction Rebellion, en stelt te spreken namens Milieudefensie Westelijke Mijnstreek en Stichting Natuurlijk Geuldal (verder te noemen: klager)

Contra:

de voorzitter van het waterschap Limburg, mevrouw S. Borgers, dijkgraaf en voorzitter van het algemeen en dagelijks bestuur van het waterschap Limburg (verder te noemen: de voorzitter)

Onderwerp:

klacht van de heer █ inzake toepassing artikel 44 Reglement van Orde voor de vergaderingen van het algemeen bestuur 2023 (verder te noemen: het reglement)

Gang van zaken:

Op 20 januari 2025 heeft klager een klacht tegen de voorzitter van het waterschap ingediend. De klacht houdt zakelijk geformuleerd in, dat klager van mening is, sedert april 2024 structureel in de inspreekmogelijkheid, als bedoeld in artikel 44 van het reglement te worden beperkt, dan wel dat deze inspreekmogelijkheid wordt geweigerd.

Op 31 maart 2025 is klager in persoon gehoord, hierbij bijgestaan door mevrouw █ die ter zitting een pleitnotitie heeft overgelegd, welke notitie bij het verslag van de hoorzitting is gevoegd. Door klager is tijdens de zitting tevens een machtiging overgelegd, waaruit blijkt dat hij door het bestuur van de Stichting Natuurlijk Geuldal is gemachtigd om deze stichting bij de onderhavige klachtprocedure te vertegenwoordigen. Daarnaast stelt klager te spreken namens Extinction Rebellion en MilieuDefensie Westelijke Mijnstreek. Klager stelt dat een formele machtiging, gezien de wijze waarop deze twee voornoemde organisaties zijn vormgegeven, niet kan worden overgelegd. Tevens is de beklagde verschenen, te weten de voorzitter. Zij wordt hierbij bijgestaan door de heer █ zijnde de klachtencoördinator van het waterschap.

Van deze hoorzitting is een verslag opgemaakt, dat eveneens als bijlage bij dit advies is gevoegd.

Onderzoek:

Naast de tijdens de hoorzitting door beide partijen verstrekte informatie, heeft de klachtencommissie kennis genomen van

- het op 20 januari 2025 gedateerde klachtschrijven;
- het reglement;
- een overzicht van insprekers tijdens de vergaderingen van het algemeen bestuur van 12 juli 2023 tot en met 27 november 2024,
- beeldopnamen van vergaderingen van het algemeen bestuur van het waterschap, zoals raadpleegbaar op de website van het waterschap.

Analyse:

De klachtencommissie heeft geconstateerd, dat tijdens de vergaderingen van het algemeen bestuur van 12 juli 2023, 27 september 2023, 29 november 2023 en 20 maart 2024 is ingesproken met betrekking tot de door het waterschap verstrekte lozingsvergunning aan Sitech/ Circle Wastewater Services voor de site Chemelot. De klachtencommissie heeft tevens geconstateerd, dat dit agendapunt tijdens de vergaderingen van 29 november 2023 en 20 maart 2024 niet was geagendeerd.

Tijdens de vergadering van het algemeen bestuur van 8 mei 2024 is ten aanzien van twee aangemelde sprekers wel het spreekrecht geweigerd. Deze sprekers wensten te spreken over de verleende lozingsvergunning voor de site Chemelot. Deze weigering om in te spreken is door de voorzitter gemotiveerd met een verwijzing naar het bepaalde in artikel 44 lid 2 sub d van het reglement, dat luidt: *'Inspreken is toegestaan over geagendeerde en niet geagendeerde onderwerpen, tenzij er sprake is van:...d. niet geagendeerde onderwerpen waarover al in een vorige vergadering van het algemeen bestuur of in een commissievergadering is ingesproken.'*

De klachtencommissie heeft, buiten de vergadering van het algemeen bestuur van 8 mei 2024, niet kunnen vaststellen, dat aan een spreker het spreekrecht is geweigerd op grond van het onderwerp waar spreker over wenst te spreken. Daarnaast heeft de voorzitter tijdens de hoorzitting verklaard dat zij tweemaal een spreker tijdens het inspreken heeft moeten attenderen op het feit dat het niet de bedoeling is om onderwerpen waarover reeds is ingesproken, nogmaals aan de orde te stellen. Dit ook onder verwijzing naar het bepaalde in artikel 44, lid 2 sub d van het reglement.

Onderzocht dient te worden of de voorzitter spreker op terecht gronden tijdens de vergadering van 8 mei 2024 het inspreken heeft geweigerd.

In tegenstelling tot hetgeen klager betoogt, is de klachtencommissie van oordeel, dat in het reglement, meer bepaald in artikel 44 lid 2 sub d duidelijk is aangegeven, dat gebruikmaking van het spreekrecht kan worden geweigerd indien het een niet geagendeerd onderwerp betreft en voorts hier al in de vorige vergadering van het algemeen bestuur of in een commissievergadering over is ingesproken. Indien de voorzitter een spreker, die gebruikmaakt van het spreekrecht en vervolgens een reeds besproken onderwerp aansnijdt, wijst op het feit dat dit niet de bedoeling is, ziet de klachtencommissie dit niet als een belemmering van het spreekrecht. Aangezien, zoals onbetwist is komen vast te staan, met betrekking tot het betreffende onderwerp reeds tijdens de vergadering van 20 maart 2024 was ingesproken en dit onderwerp niet geagendeerd stond voor de vergadering van 8 mei 2024 komt de klachtencommissie dit ontzeggen van het spreekrecht aan klager tijdens de vergadering van 8 mei 2024 conform het bepaalde in artikel 44 lid 2 sub d van het reglement niet klachtwaardig voor. Hierbij merkt de klachtencommissie op dat de stelling dat aan meer sprekers het spreekrecht is geweigerd, waaronder aan [REDACTED] en [REDACTED] dat deze niet nader wordt onderbouwd. Het is de klachtencommissie niet gebleken dat, anders dan voor de reeds eerder genoemde vergadering van 8 mei 2024, sprekers zijn geweigerd als gevolg het feit dat er reeds over een onderwerp is ingesproken.

Hierbij dient in aanmerking te worden genomen, dat het betreffende reglement door een democratisch gekozen orgaan, te weten het algemeen bestuur van het waterschap tot stand is gekomen. Doel van een dergelijk reglement is daarbij om de vergaderingen van het algemeen bestuur op een ordelijke manier te laten verlopen en om op deze wijze juist aan het democratisch besluitvormingsproces vorm en ruimte te geven. Anders dan door klager betoogd, is een dergelijke ontzegging van het spreekrecht niet te kwalificeren als een op rechtsgevolg

gericht besluit, waartegen de mogelijkheid van bezwaar en beroep zou openstaan. Dat de voorzitter in strijd zou hebben gehandeld met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, wordt niet door de klachtencommissie gedeeld. Uitvoering is gegeven aan het reglement, zulks in het kader van het handhaven van de orde binnen de vergadering van het algemeen bestuur. Hierbij merkt de klachtencommissie wellicht ten overvloede op dat de inhoud van het reglement zelf niet onderworpen is aan een klachtoordeel.

Vermelding dient voorts, dat klager van de zijde van het waterschap is uitgenodigd om de specifieke bezwaren die leven in relatie tot voornoemde lozingsvergunning op ambtelijk en op bestuurlijk niveau bij het waterschap kenbaar te maken. Deze uitnodiging is tijdens de hoorzitting nogmaals herhaald.

Conclusie:

Op grond van de voorliggende feiten en bovenstaande analyse adviseert de klachtencommissie het dagelijks bestuur de onderhavige klacht ongegrond te verklaren.

De heer mr. [redacted] 

[redacted] 
[redacted] 

[redacted] 
17-04-2025

Klachtencommissie Waterschap

De heer [redacted] 

[redacted] 
[redacted] 

[redacted] 
14-04-2025

Klachtencoördinator



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen