

**Bezoekadres**

Maria Theresialaan 99  
6043 CX Roermond

**Postadres**

Postbus 2207  
6040 CC Roermond

IBAN: NL10NWAB0636750906

KvK: 67682065

088 88 90 100

info@waterschaplimburg.nl

www.waterschaplimburg.nl

**AANTEKENEN**

**Dit besluit is uitsluitend per e-mail verzonden naar:  
info@denmulderboomteelt.com**

datum 13 januari 2026  
uw kenmerk  
zaaknr. 2025-Z13130  
documentnr. WLDOC-812315433-77338  
onderwerp Beslissing op bezwaar

Geachte heer  J

Op 19 maart 2025 hebben wij uw verzoek op grond van de Wet open overheid ontvangen. Wij hebben in twee deelbesluiten besloten op het verzoek. Deelbesluit 1 is op 8 augustus 2025 aan u toegezonden en deelbesluit 2 op 18 september 2025. Tegen deze besluiten heeft u bezwaar gemaakt.

**Advies van de bezwarencommissie**

Wij hebben uw bezwaar tegen de twee deelbesluiten voor advies voorgelegd aan de onafhankelijke bezwarencommissie van Waterschap Limburg (hierna: de commissie). Er heeft geen hoorzitting plaatsgevonden aangezien u heeft aangegeven niet gehoord te willen worden. Op 12 januari 2026 heeft de commissie haar advies uitgebracht. Het advies van de commissie is als bijlage aan dit besluit gehecht. De commissie concludeert dat de bezwaargronden geen aanleiding geven tot herroeping van het besluit.

**Beslissing op bezwaar**

Korthedshalve verwijzen wij u naar bijgevoegd advies. Nu wij geen redenen hebben om te twijfelen aan de inhoud en de wijze van totstandkoming van het advies, nemen wij dit advies over. Het advies van de commissie wordt hier dan ook als herhaald en ingelast beschouwd.

**Conclusie**

Wij verklaren het bezwaarschrift ongegrond en herroepen het bestreden besluit niet.

Bel met de heer [redacted] op +31 [redacted] als u vragen heeft. Mailen kan ook naar [redacted]@waterschaplimburg.nl.

Wilt u het zaaknummer 2025-Z13130 noemen als u ons belt of mailt? Dan kunnen wij u beter helpen.

Hoogachtend,  
Het dagelijks bestuur,  
Namens dezen,



Erik Keulers  
19-01-2026  
ir. E.J.M. Keulers MMO  
secretaris-directeur

### **Mogelijkheden voor het indienen van beroep**

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kunt u, gedurende een periode van zes weken vanaf de dag na bekendmaking van dit besluit middels toezending daarvan aan u, tegen dit besluit een beroepschrift indienen. Het beroepschrift kunt u richten aan de rechtbank Limburg, locatie Roermond, sector bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en tenminste te bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht (bijvoorbeeld de vermelding van de datum en het nummer van het besluit);
- de motivering van het beroep.

Dit besluit treedt in werking vanaf de dag na bekendmaking. Op grond van artikel 6:16 van de Awb schorst het indienen van beroep de werking van dit besluit niet. Gelet hierop kan, indien tegen dit besluit beroep wordt aangetekend, gedurende de bezwaartermijn tevens een verzoek om een voorlopige voorziening worden ingediend bij de rechtbank. De voorzieningenrechter kan dan uitspreken dat de werking van het besluit wordt opgeschort.

Het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening moet worden gericht aan de voorzieningenrechter van de rechtbank Limburg, sector bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ te Roermond. Voor het treffen van een voorlopige voorziening is een griffierecht verschuldigd.

Het verzoekschrift dient te zijn ondertekend en bevat tenminste:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het verzoek is gericht (bijvoorbeeld onder vermelding van de datum en het nummer van het besluit);
- de motivering van het verzoek;
- een afschrift van het ingediende beroepschrift.

U kunt ook digitaal een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Ik verzoek u in het voorkomende geval vriendelijk om een afschrift van het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening toe te zenden aan Waterschap Limburg.

U kunt dit afschrift ook per e-mail doorsturen naar [juridischezaken@waterschaplimburg.nl](mailto:juridischezaken@waterschaplimburg.nl).



# bezwarencommissie waterschap limburg

---

## ADVIES VAN DE BEZWARENCOMMISSIE VAN WATERSCHAP LIMBURG

van Bezwarencommissie Waterschap Limburg  
onderwerp Bezwaarschrift van de heer [REDACTED] over het besluit van het dagelijks bestuur van 8 augustus 2025  
datum 12 januari 2026  
plaats Roermond  
zaaknr. 2025-Z13124  
documentnr. WLDOC-812315433-77621  
samenstelling De heer mr. [REDACTED]  
commissie Mevrouw mr. [REDACTED]  
De heer mr. [REDACTED]

**Betreffende het bezwaarschrift van de heer [REDACTED] d.d. 12 augustus 2025 (ontvangen 13 augustus 2025) gericht tegen het besluit van het dagelijks bestuur van Waterschap Limburg d.d. 8 augustus 2025 op het verzoek op grond van de Wet open overheid.**

### Onderwerp

Op 19 maart 2025 heeft de heer [REDACTED] (hierna: bezwaarmaker) bij het dagelijks bestuur van het Waterschap Limburg (hierna: het bestuur) een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) ingediend. Bezwaarmaker heeft verzocht om openbaarmaking van de facturen die aannemers bij het projectplan Herstel Natte Natuurparel Broekhuizerbroek hebben ingediend inclusief werkbonden en alle aan de facturen verbonden bescheiden, alsmede alle schriftelijke verkeer tussen Waterschap Limburg en alle betrokken partijen in dit project.

Op 22 maart 2025 heeft bezwaarmaker op verzoek van het bestuur het Woo-verzoek gespecificeerd en aangegeven dat met schriftelijke verkeer bedoeld wordt alle schriftelijke stukken waaronder e-mail en whatsapp-berichten, die betrekking hebben op de uitvoering vanaf dag 1 tot juli 2024 van de uitvoerende partijen, uitvoerders, mede overheden en het waterschap.

Op 8 augustus 2025 heeft het bestuur een eerste deelbesluit genomen en 41 documenten openbaar gemaakt. Tegen dit besluit heeft bezwaarmaker op 13 augustus 2025 een bezwaarschrift ingediend. Op 18 september 2025 heeft het bestuur een tweede deelbesluit genomen. Op 23 september heeft bezwaarmaker zijn bezwaargronden aangevuld. Overeenkomstig de Verordening behandeling bezwaarschriften Waterschap Limburg 2025 is het bezwaarschrift ter advisering in handen gesteld van de Bezwarencommissie van het Waterschap Limburg (hierna: de commissie).

### Ontvankelijkheid

Het bestreden besluit is op 8 augustus 2025 bekendgemaakt aan bezwaarmaker. Op basis van het bepaalde in artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) kon tegen dit besluit tot uiterlijk zes weken na de dag van bekendmaking een bezwaarschrift worden ingediend. Het bezwaarschrift is op 13 augustus 2025 ontvangen en dus tijdig ingediend. Nu het bezwaarschrift ook voldoet aan de overige vereisten die de Awb stelt, kan de commissie het bezwaarschrift in behandeling nemen en hier een advies over uitbrengen.

### **Hoorzitting**

De commissie heeft belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om hun standpunten toe te lichten. Bezwaarmaker heeft aangegeven hiervan geen gebruik te maken. Het bestuur heeft op 13 november 2025 zijn standpunt schriftelijk aan de commissie kenbaar gemaakt. Eventuele vragen aan het bestuur zijn met het schriftelijk verweer beantwoord, waardoor de commissie heeft afgezien van het horen van het bestuur.

### **Gronden van bezwaar**

Volgens bezwaarmaker is er sprake van een onrechtmatig genomen besluit en is niet voldaan aan het zorgvuldigheids- en rechtszekerheidsbeginsel. Hiertoe voert bezwaarmaker de volgende argumenten aan. Het besluit is naar de mening van bezwaarmaker veel te laat genomen en is onrechtmatig gesplitst in twee deelbesluiten, waarbij de motivering over de verdeling ontbreekt.

Verder voert bezwaarmaker aan dat niet alle documenten zijn verstrekt en is er sprake van strijd met het zorgvuldigheids- en rechtszekerheidsbeginsel nu in het eerste deelbesluit niet is aangegeven wanneer bezwaarmaker de overige gevraagde informatie ontvangt.

### **Beoordeling**

Nu het bezwaarschrift ontvankelijk is, dient op grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit plaats te vinden. De commissie constateert en overweegt daartoe het volgende.

### **Deelbesluiten**

Op grond van het bepaalde in artikel 4.4 Woo beslist het bestuursorgaan op het verzoek om informatie uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen. Deze beslistermijn kan met twee weken worden verdaagd wanneer de omvang of de gecompliceerdheid van de informatie een verlenging rechtvaardigt. Indien een voldoende gespecificeerd verzoek zodanig omvangrijk is dat niet binnen de termijn van artikel 4.4 Woo kan worden beslist, treedt het bestuursorgaan voor het einde van die termijn in overleg met de verzoeker over de prioritering van de afhandeling van het verzoek en verstrekt de gevraagde documenten zo veel mogelijk in de door de verzoeker gewenste volgorde.

Verder constateert de commissie dat het bestuur getracht heeft met de verzoeker in overleg te treden over de prioritering van de afhandeling van het verzoek. Daarbij heeft het bestuur voorgesteld om in een eerste deelbesluit de facturen en werkbonden openbaar te maken. Bezwaarmaker heeft in reactie op voornoemd voorstel het bestuur in gebreke gesteld en verzocht om binnen een termijn van twee weken alsnog te beslissen. De commissie constateert dat bezwaarmaker niet inhoudelijk heeft gereageerd op het prioriteringsvoorstel van het bestuur.

De werkwijze om in deelbesluiten te beslissen volgt impliciet uit de Woo omdat artikel 4.2a de mogelijkheid biedt om bij omvangrijke verzoeken waarbij het niet mogelijk is om binnen de termijn van artikel 4.4 te beslissen, met de verzoeker in overleg te treden over de prioritering van de afhandeling van het verzoek en de gevraagde documenten zo veel mogelijk in de door de verzoeker gewenste volgorde te verstrekken. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) heeft geoordeeld dat een dergelijke gefaseerde besluitvorming is toegestaan, aldus de uitspraken van 20 oktober 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:2346, in het bijzonder rechtsoverweging 10.4 en ECLI:NL:RVS:2021:2348, rechtsoverweging 12.3).

De commissie komt dan ook tot het oordeel dat het bestuur in meerdere deelbesluiten mocht beslissen op het Woo-verzoek. De wijze van prioritering, waarbij het bestuur de volgorde aanhoudt van de verzochte informatie zoals weergegeven in het Woo-verzoek, komt de commissie dan ook niet onaannemelijk voor. Indien bezwaarmaker het niet eens was met deze prioritering, dan had het op de weg van bezwaarmaker gelegen om te reageren op het prioriteringsvoorstel van het bestuur.

### **Overschrijding beslistermijn**

De commissie constateert dat bezwaarmaker het bestuur op 13 mei 2025 in gebreke heeft gesteld en heeft verzocht om binnen twee weken na de ingebrekestelling op zijn verzoek te beslissen. Het bestuur heeft op 8 augustus 2025 een eerste deelbesluit verstuurd aan bezwaarmaker. Het bestuur heeft op 18 september 2025 het tweede deelbesluit verstuurd. De commissie komt dan ook tot het oordeel dat de beslistermijn inzake het Woo-verzoek (ruimschoots) is verstreken.

De termijnoverschrijding kan niet leiden tot het herroepen van het bestreden besluit. Als bezwaarmaker gevolgen aan de termijnoverschrijding had willen verbinden dan had bezwaarmaker, na het verstrijken van de termijn van twee weken waarbinnen het bestuur een besluit had kunnen nemen, een beroep inzake het niet tijdig beslissen op zijn Woo-verzoek bij de rechtbank kunnen instellen. De commissie constateert dat bezwaarmaker van deze mogelijkheid geen gebruik heeft gemaakt.

### **Zoekslag**

De commissie ziet zich vervolgens voor de vraag gesteld of de door het bestuur uitgevoerde zoekslag naar de gevraagde documenten onvoldoende is geweest nu naar de mening van bezwaarmaker niet alle gevraagde documenten openbaar zijn gemaakt.

In zijn uitspraak van 19 oktober 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:3027) heeft de Afdeling overwogen dat een bestuursorgaan voldoende inzichtelijk moet maken hoe het de zoekslag heeft verricht. Uit het besluit en het verweerschrift blijkt dat de zoekslag is verricht door medewerkers die betrokken zijn bij de uitvoering van het projectplan Herstel Natte Natuurparel Broekhuizerbroek, dat gezocht is in het systeem waar alle documenten en correspondentie wordt opgeslagen en bewaard alsmede in het facturatiesysteem, outlook, netwerkschijven en telefoons waarbij de zoekterm 'Broekhuizerbroek' is gebruikt. Daarnaast zijn op grond van artikel 4.2, tweede lid van de Woo documenten gevorderd bij de twee partijen die betrokken zijn bij de uitvoering van het project. De commissie overweegt dat het bestuur voldoende inzichtelijk heeft gemaakt hoe de zoekslag is verricht en dat er sprake is van een zorgvuldige zoekslag.

Bij het tweede deelbesluit is door het bestuur op het resterende deel van het Woo-verzoek (*schriftelijke stukken waaronder e-mail en whatsapp-berichten, die betrekking hebben op de uitvoering vanaf dag 1 tot juli 2024 van de uitvoerende partijen, uitvoerders, mede overheden en het waterschap*) beslist en zijn 196 documenten verstrekt. Bezwaarmaker voert in zijn aanvullend bezwaarschrift aan dat vele stukken niet ter beschikking zijn gesteld, zoals bijvoorbeeld: het bestek, weekrapporten aannemer over 2023 en de procesafspraken met peilbeheer. De commissie overweegt hiertoe dat het bestek en procesafspraken met peilbeheer niet vallen binnen de reikwijdte van het Woo-verzoek nu bezwaarmaker expliciet heeft verzocht om informatie uit de periode: *vanaf dag 1 van de uitvoering van het project tot juli 2024*. De door bezwaarmaker aangehaalde documenten zijn niet opgemaakt in de

hiervoor verzochte periode en vallen aldus buiten de reikwijdte van het verzoek. Dit betekent dat deze documenten naar het oordeel van de commissie niet hoeven te worden verstrekt.

Tenslotte ziet de commissie zich voor de vraag gesteld of het besluit in strijd is met het zorgvuldigheids- en rechtszekerheidsbeginsel.

De commissie constateert dat bezwaarmaker niet heeft gemotiveerd waarom het besluit in strijd zou zijn met deze twee beginselen van behoorlijk bestuur waardoor het onduidelijk is waaraan het besluit precies getoetst moet worden.

Het zorgvuldigheidsbeginsel ex artikel 3:2 Awb houdt in dat het bestuursorgaan bij de voorbereiding van een besluit de nodige kennis moet vergaren omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen. Het rechtszekerheidsbeginsel houdt in dat er duidelijkheid moet bestaan over rechten en plichten en het voorkomen van willekeur door bestuursorganen. De commissie verwijst voor wat het zorgvuldigheidbeginsel betreft naar hetgeen daarover is overwogen ten aanzien van de zoekslag. Verder overweegt de commissie dat duidelijk richting bezwaarmaker is gecommuniceerd wanneer de besluiten en documenten verwacht konden worden en dat er een handreiking is gedaan om een prioritering te stellen. Daarmee zijn de deelbesluiten volgens de commissie niet in strijd met het zorgvuldigheids- en rechtszekerheidsbeginsel genomen.

#### **Advies**

De commissie adviseert het dagelijks bestuur het bestreden besluit niet te herroepen nu de bezwaargronden geen aanleiding hiertoe geven.

Aldus vastgesteld te Roermond op 12 januari 2026,


de secretaris,

  
[Redacted signature]

[Redacted name]  
12-01-2026

[Redacted name]

de voorzitter,

  
[Redacted signature]

[Redacted name]  
12-01-2026

mr. [Redacted name]

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen