

Rapport van bevindingen inzake de klacht van de heer [REDACTED]

van [REDACTED] klachtbehandelaar
datum 3 december 2025
onderwerp Rapport van bevindingen
zaaknr. 2025-Z11543
documentnr. WLDOC-812315433-77415
Bijlagen Verslag hoorzitting, inclusief bijlagen 26-11-2025

1. Inleiding

Op 17 juli 2025 heeft de heer [REDACTED] een klacht ingediend over de wijze waarop het Waterschap Limburg is omgegaan met meldingen en registratie rond een grondwaterput op een agrarisch perceel nabij de Lage Kuilen in Nederweert. De klacht richt zich niet tegen een persoon, maar tegen het handelen van het waterschap als organisatie. Dit rapport van bevindingen bevat de uitkomsten van mijn onderzoek naar aanleiding van de ingediende klacht en het verhandelde ter hoorzitting en tot slot mijn oordeel ten aanzien van de ingediende klacht.

2. De ingediende klacht

De heer [REDACTED] heeft op 17 juli 2025 een klacht ingediend, via het elektronisch klachtformulier, over de wijze waarop het Waterschap Limburg is omgegaan met meldingen en registratie rond een grondwaterput op een agrarisch perceel nabij de Lage Kuilen in Nederweert. In het formulier staat aangegeven dat de klacht is gericht tegen de heer [REDACTED], [REDACTED]. De klacht is als volgt omschreven:

Op maandag 7 juli j.l. komt dhr. [REDACTED] omstreeks 10.30 uur onaangekondigd bij ons ter plaatse. Naar aanleiding van ons verzoek aan Waterschap omtrent het illegaal gebruik van grondwater welke de woningen aan de Lage Kuilen beschadigen. dhr [REDACTED] laat zien dat op zijn iphone de illegale put NIET is geregistreerd is en dat wij dhr. [REDACTED] moeten bellen zodat er grondwater wordt onttrokken. Wat schets onze verbazing dat we op dezelfde dag (7 juli) om 13.21 uur door dhr [REDACTED] worden gebeld met de mededeling dat, na overleg met de bedrijfsleider van Van Dijk Groenteproducties, de illegale put inmiddels is aangemeld. Er zou gesproeid mogen worden. Onbegrijpelijk en zonder enige motivering voelen wij ons in het ootje genomen. Wij verzoeken Waterschap Limburg om handelend op te treden tegen de verantwoordelijke gebruiker. LET OP: dhr [REDACTED] heeft in bijzijn van een getuige zijn verhaal gedaan!

Op 4 augustus 2025 heeft de klachtcoördinator, [REDACTED], telefonisch contact opgenomen met de heer [REDACTED] om de inhoud van de klacht nader te bespreken. Naar aanleiding van dit telefonisch overleg is een kort verslag gemaakt waarin het volgende is opgenomen.

De heer [REDACTED] schetst uitgebreid de gang van zaken rondom de regenput die zich bevindt op het agrarisch perceel tegenover zijn woning. Het perceel is in gebruik bij Van Dijk groenteproducties.

Wanneer het agrarisch perceel wordt beregend (besproeid) dan wordt niet alleen het agrarisch perceel beregend maar ook de aangrenzende openbare weg (Lage Kuilen) en de woning van klager en zijn burens (nummers 2, 2a, 2b, 4, 6 en 8). Ook staat in de directe omgeving een paard in de wei dat nat wordt gesproeid. Ook worden beschermde bomen door het sproeien van blad ontdaan. Tegen het beregenen heeft de heer [REDACTED] geen enkel bezwaar, zolang dit maar gebeurt op het agrarisch perceel en niet op de openbare weg en zijn woning. Het opgepompte water is wat bruin van kleur en dit leidt tot schade aan zijn gevel.

De heer [REDACTED] geeft aan dat in april/ mei 2024 de regenput is geslagen. Er werd met behulp van een pomp water opgepompt en met een hele lange slang langs de openbare weg wordt het agrarisch perceel beregend. De sproei-installatie was niet goed afgesteld waardoor de gehele omgeving blank stond. Uiteindelijk heeft de heer [REDACTED] met veel pijn en moeite de gemeente Nederweert weten te overtuigen dat zij handhavend moeten optreden, in dit geval ten aanzien van het beregenen van de openbare weg. De boa's van de gemeente hebben uiteindelijk een 'heterdaad' kunnen vaststellen en er is proces- verbaal opgemaakt, aldus de heer [REDACTED]. Hij heeft hierover ook contact gehad met de politie. Zij gaven aan enkel iets te kunnen betekenen bij een heterdaad. De heer [REDACTED] heeft wel een filmpje gemaakt.

De heer [redacted] heeft vrijdag contact opgenomen met het waterschap. Hij wilde graag weten wat de rechten en plichten waren bij de waterput. De opvolgende maandag is hij teruggebeld door de heer [redacted] en hij is ook ter plaatse komen kijken, in de ochtend. Volgens de heer [redacted] heeft de heer [redacted] aangegeven dat de waterput illegaal is. Via een kaart op zijn telefoon kon hij namelijk zien dat deze niet met een zwart of een rood stipje werd geduid. Ook heeft de heer [redacted] zijn telefoonnummer in de telefoon van de heer [redacted] gezet. Wanneer de heer [redacted] namelijk ziet dat er weer wordt beregend, dan kan de heer [redacted] direct de heer [redacted] bellen. Een buurman van de heer [redacted] was hier getuige van, aldus de heer [redacted].

De heer [redacted] was erg verbaasd toen de heer [redacted] hem diezelfde dag om 13.21 uur terugbelde en hem mededeelde dat de put wél legaal was. Blijkbaar is een bestaande put op het perceel gedicht en is door een overschrijving de nieuwe put ineens wel legaal. De heer [redacted] vraagt zich af hoe dat kan: normaal duur het aanvragen en vergunnen van een put maanden en nu is alles binnen een paar uurtjes gepiept. Wat de heer [redacted] ook tegen de borst stuit is het feit dat het aggregaat geen label heeft maar dat de heer [redacted] hier geen boodschap aan heeft. Ook is de noodknop op de aggregaat kortgesloten. Dit betekent dat omwonenden (of anderen bij een calamiteit) het aggregaat niet kunnen uitzetten via de noodknop.

Volgens de heer [redacted] moet het waterschap bepalen waar de regenput wordt geslagen. Het waterschap dient de plaats en de diepte van de put te bepalen. De huidige locatie is naar zijn mening verre van ideaal. Nu wordt een illegale put binnen een vloek en een zucht gelegaliseerd en is de heer [redacted] weer terug bij af.

Ik heb de heer [redacted] gevraagd of hij geen contact heeft opgenomen met Van Dijck Groenteproducties. Hij kan immers wellicht de sproei- installatie beter (laten) afstellen. De heer [redacted] geeft aan dat hij dit niet heeft gedaan. De personen die de slang uitrollen en de pomp aansluiten zijn de taal niet machtig. Hij is bang voor represailles van deze mensen, gezien een eerdere ervaring van een buurman die de personen probeerde aan te spreken.

Ik heb richting de heer [redacted] aangegeven dat een klacht toeziet op de gedragingen van een ambtenaar. De klachtprocedure ziet dus niet direct toe op het primaire probleem: het beregenen van de openbare weg en zijn woning. De heer [redacted] gaf aan dat hij zich onheus bejegend voelt door de heer [redacted] vanwege het feit dat hij eerst aangaf dat de put illegaal was en binnen een paar uurtjes is de put blijkbaar legaal. Hij vraagt zich af hoe dit allemaal zo snel kan en of dit allemaal binnen de kaders van wet- en regelgeving is gebeurd.

3. Het minnelijk traject

Conform het bepaalde in artikel 5 van de Klachtenverordening Waterschap Limburg 2025 (hierna: Klachtenverordening) heeft de klachtbehandelaar de fase van de informele klachtbehandeling opgestart. Ik merk hierbij op dat klachtbehandelaar de hiërarchisch leidinggevende is van medewerker waarover een klacht is ingediend. De hiërarchisch leidinggevende is de teammanager Toezicht en Handhaving. Echter, deze functie was ten tijde van het indienen van de klacht door de heer [REDACTED] vacant. Dit is dan ook de reden dat de hiërarchisch leidinggevende van de teammanager Toezicht en Handhaving, te weten de [REDACTED] te weten de heer [REDACTED], de rol van klachtbehandelaar op zich heeft genomen.

Op 22 augustus 2025 heeft de klachtbehandelaar de heer [REDACTED] telefonisch contact opgenomen met de heer [REDACTED]. Naar aanleiding van dit telefonisch contact heeft een medewerker van het team Vergunningen, te weten mevrouw [REDACTED], contact opgenomen met de heer [REDACTED] om de gang van zaken inzake het registreren van grondwaterputten nader te bespreken. Op 12 september 2025 brengt de klachtbehandelaar de heer [REDACTED] hierover per e-mailbericht verslag over uit aan de heer [REDACTED]. In dit e-mailbericht is onder andere aangegeven:

Op 4 juli 2025 heeft u een melding gedaan bij Waterschap Limburg. Naar aanleiding van de melding hebben we op 22 augustus 2025 telefonisch contact gehad. In dit telefoongesprek hebben we afgesproken dat mijn collega [REDACTED] telefonisch contact met u op zou nemen om de regelgeving inzake het onttrekken van grondwater voor landbouwkundige doeleinden, open teelt en de afhandeling van putverplaatsingen binnen team Vergunningen toe te lichten. Op 25 augustus 2025 heeft mijn collega [REDACTED] met u gebeld en volgens afspraak bovenstaande uitleg verstrekt. Ook uw andere vragen heeft ze beantwoord. Tijdens het gesprek is aangegeven dat gewenste putverplaatsingen een maand voor de verplaatsing dienen te worden aangevraagd. Ook is u verteld dat dit vanwege piekbelasting qua aanvragen in deze periode (vanuit geheel Limburg) vaak niet tijdig gebeurt en dat de put dan op een later tijdstip, al dan niet na een controle door onze toezichthouders, moet worden gelegaliseerd. Dit gebeurt volgens vastgestelde werkafspraken. In het geval van legalisatie van de put waarvan u overlast ervaart is de aanvraag ingediend en afgehandeld volgens de volgorde van binnenkomst. U gaf aan dat niet te kunnen geloven en verdacht mijn collega ervan dit afwijkend van de geldende procedure te hebben afgedaan. Mijn collega heeft u verteld dat de problemen die u ervaart, voortvloeiend uit het gebruik van de betreffende grondwaterput niet tot de bevoegdheden van het Waterschap vallen. U gaf tijdens het gesprek aan daarvan op de hoogte te zijn en vertelde dat u vorig jaar reeds contact heeft gehad met medewerkers van gemeente Weert/Nederweert. Het is inderdaad de gemeente die kan optreden tegen overlast, ontstaan door grondwateronttrekkingen.

Het is erg vervelend dat u overlast ervaart. Helaas moet ik uit mijn gedane interne onderzoek concluderen dat het niet binnen onze bevoegdheid ligt om hier iets aan te kunnen doen.

Vervolgens heeft de klachtbehandelaar de heer [REDACTED] de heer [REDACTED] uitgenodigd voor een gesprek op het kantoor van het Waterschap Limburg nu de heer [REDACTED] zich niet kon vinden in bovenstaande reactie. Op 14 oktober 2025 heeft er een gesprek plaatsgevonden met de heer [REDACTED], de heer [REDACTED], de heer [REDACTED] en de heer [REDACTED] (juridisch adviseur

Vergunningen, Toezicht en Handhaving). Van dit overleg is een gespreksverslag gemaakt en hier staat, onder andere, het volgende in.

Uit het gesprek is gebleken dat de door de heer [REDACTED] ingediende klacht niet gericht was tegen [REDACTED]. De heer [REDACTED] heeft dan ook tijdens het gesprek zijn excuses aangeboden aan [REDACTED]. De klacht was meer gericht op de wijze waarop het waterschap Limburg meldingen in behandeling neemt m.b.t. het wijzigen en registreren van grondwaterputten.

Probleem

t.o.v. de woningen aan de Lage Kuilen in Nederweert heeft het bedrijf Van Dijk Groenteproducties gevestigd in America een perceel in gebruik waar in het teelt seizoen regelmatig grondwateronttrekkingen t.b.v. beregening plaatsvinden. De heer [REDACTED] en andere aanwonenden ondervinden hier overlast van. (beregening zou plaatsvinden tot over de openbare weg en tegen hun huizen).

De heer [REDACTED] (en burens) hebben deze problemen diverse kenbaar gemaakt aan politie en gemeente Nederweert, maar vinden hier naar hun mening geen gehoor.

Nb. Waterschap Limburg heeft geen toezichtsbevoegdheid m.b.t. toepassing (gebruik en instelling) van beregeningsapparatuur, en kan slechts bemiddelend optreden.

Om mogelijk toekomstige problemen te voorkomen, is er met de heer [REDACTED] (en buurman) afgesproken dat [REDACTED] telefonisch contact zal opnemen met van Dijk Groenteproducties om probleem nog een keer bespreken, en te verzoeken om overlast te vermijden.

Op 15 oktober 2025 heeft de heer [REDACTED] contact opgenomen met een contactpersoon van Van Dijk Groenteproducties om de problemen ten aanzien van de beregening van het agrarisch perceel aan de Lage Kuilen te bespreken. De heer [REDACTED] heeft verzocht om de beregening van het perceel aan te passen in die zin dat de omwonenden in de toekomst geen problemen meer ervaren. De contactpersoon heeft aangegeven dat hij een en ander intern nog een keer gaat bespreken. Tevens meldt de contactpersoon dat de heer [REDACTED] of andere omwonenden nooit contact met Van Dijk Groenteproducties heeft opgenomen om eventuele onregelmatigheden kenbaar te maken. Op dezelfde dag heeft de heer [REDACTED] de inhoud van dit telefonisch overleg met de contactpersoon van Van Dijk Groenteproducties teruggekoppeld met de heer [REDACTED].

Op 19 oktober 2025 heeft de heer [REDACTED] aan de klachtbehandelaar de heer [REDACTED] per e-mailbericht aangegeven dat tijdens het gesprek van 14 oktober jongstleden voor hem geen duidelijke oplossing is geboden ten aanzien van de door hem ingediende klacht. De heer [REDACTED] geeft aan dat hij uitgenodigd wil worden voor een officiële hoorzitting. Indien de hoorzitting voor hem geen bevredigend resultaat oplevert, wil de heer [REDACTED] de kwestie kunnen voorleggen aan de Nationale Ombudsman.

4. Het formele traject

Nu klager heeft aangegeven dat hij niet tevreden is over de bemiddeling in de eerste fase, volgt de zogenaamde formele klachtbehandeling zoals geduid in artikel 6 en verder van de Klachtenverordening. Op 21 oktober 2025 heeft de klachtcoördinator, mevrouw [REDACTED] per e-mailbericht de heer [REDACTED] op de hoogte gesteld van de aanvang van de formele fase van de klachtbehandeling. Tevens is in een begeleidende brief kort aangegeven hoe de formele behandeling van de klacht zal plaatsvinden en wie de klachtbehandelaar zal zijn. Als gevolg van het invullen van de vacature [REDACTED] is de klachtbehandelaar voor wat betreft de formele fase ondergetekende, de heer [REDACTED]. Na afstemming met de betrokkenen is bepaald dat op 26 november 2025 de heer [REDACTED] gehoord zal worden. Op 28 oktober 2025 heeft de heer [REDACTED] de uitnodiging voor de hoorzitting ontvangen per e-mailbericht.

Op 26 november 2025 heeft de hoorzitting plaatsgevonden. Aanwezig bij dit gesprek waren de heer [REDACTED], de heer [REDACTED] in de rol van klachtbehandelaar, de klachtcoördinator voor de verslaglegging en heer [REDACTED]. De heer [REDACTED] bleek onverhoopt verhinderd. Van deze hoorzitting is een verslag opgemaakt dat als bijlage bij dit rapport van bevindingen is gevoegd.

5. Bevindingen

Van belang is om te benadrukken dat een klacht, in de zin van artikel 9:1 van de Algemene wet bestuursrecht, betrekking dient te hebben over de wijze waarop een bestuursorgaan zich in een bepaalde aangelegenheid zich jegens hem of een ander heeft gedragen. In het tweede lid van voornoemd artikel is bepaald dat een gedraging van een persoon, werkzaam onder de verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan, wordt aangemerkt als een gedraging van dit bestuursorgaan.

Uit de gesprekken met de heer [REDACTED] is gebleken dat de klacht zich met name richt op het gevoel 'in het ootje' te zijn genomen. De heer [REDACTED] geeft aan dat een niet-geregistreerde put volgens de heer [REDACTED] eerst illegaal bleek, maar dezelfde dag na een telefoontje met Van Dijck Groenteprodukties geregistreerd, dus legaal, werd. De vergunningsprocedure is naar mening van de heer [REDACTED] niet correct gevolgd. Ik concludeer dan ook dat de klacht van de heer [REDACTED] niet gericht is tegen de heer [REDACTED] maar tegen het beweerdelijk niet correct volgen van de procedure inzake het legaliseren van de grondwaterput. Het daadwerkelijke probleem dat de heer [REDACTED] ervaart is gelegen in het verkeerd plaatsen dan wel afstellen van de beregeningsinstallatie op het agrarisch perceel aan de Lage Kuilen.

Aan de heer [REDACTED] is meerdere malen uitgelegd hoe de procedure rondom het registreren van de grondwaterputten in zijn werk gaat. Om te bezien of voor de grondwateronttrekking meldings- dan wel vergunningsplichtig is, dient onder andere de relevante regelgeving in de Waterschapsverordening Waterschap Limburg (hierna: de Waterschapsverordening) in hoofdstuk 4 getiteld *Activiteiten met betrekking tot grondwater* in acht te worden genomen. In tegenstelling tot hetgeen [REDACTED] meent zijn niet alle grondwateronttrekkingen (omgevings)vergunningplichtig. In sommige gevallen kan worden volstaan met een meldplicht.

Het is mogelijk om geregistreerde (legale) putten te vervangen door een nieuwe put, dit als gevolg van het zogenaamde stand still beginsel waarbij is bepaald dat het aantal grondwaterputten niet mag toenemen. De meldingen kunnen schriftelijk of digitaal worden gedaan. In onderhavige casus was de grondwaterput, toen de heer [REDACTED] contact opnam met het waterschap niet geregistreerd bij het waterschap. Echter, deze put kon wel worden geregistreerd, aangezien deze put een vervanging was van een reeds geregistreerde put bij het waterschap. De melding die is ingediend bij ons waterschap kon op korte termijn worden doorgevoerd.

Ik concludeer dat bovenstaande gang van zaken meerdere malen is uitgelegd aan de heer [REDACTED]. Zo heeft mevrouw [REDACTED] telefonisch uitleg gegeven aan de heer [REDACTED] over het (administratieve) proces rondom de registratie van meldingen van grondwaterputten en hebben de heer [REDACTED] en de heer [REDACTED] ook tijdens het overleg van 17 oktober 2025 de gang van zaken nader toegelicht inzake het registreren van grondwaterputten. Hierbij merk ik expliciet op dat, in het kader van een klachtprocedure, de wet- en regelgeving waaronder de Waterschapsverordening, niet ter discussie kan staan.

Tevens is tijdens de overleggen met de heer [REDACTED] ook duidelijk gemaakt dat het waterschap Limburg geen eisen, voorwaarden of beperkingen kan stellen ten aanzien van het slaan van de grondwaterput. Voor de heer [REDACTED] schuilt de kern van het probleem in de plaatsing van de

grondwaterput en de beregeningsinstallatie. Anders dan de heer [REDACTED] van oordeel is kan het waterschap een verplaatsing van de grondwaterput of de beregeningsinstallatie niet afdwingen. Hiertoe is het waterschap niet bevoegd. Wel heeft de heer [REDACTED] gepoogd om afspraken te maken met Van Dijck Groenteproducties om zo de overlast voor de buurt te verminderen. Echter, ook deze afspraken kunnen niet worden afgedwongen.

Ik begrijp de zorgen van de heer [REDACTED] en ik merk uit de foto's en filmpjes op dat er voor omwonenden hinder is opgetreden. Echter, het waterschap kan niet handhavend optreden tegen de plaatsing van beregeningsinstallaties of de locatie van een grondwaterput bepalen. Ook wil ik niet onvermeld laten dat de heer [REDACTED] gepoogd heeft om met Van Dijck Groenteproducties afspraken te maken over het beregenen van zijn agrarisch perceel aan de Lage Kuilen te Nederweert nu de heer [REDACTED] heeft aangegeven niet zelf in contact te willen treden met medewerkers van voornoemd bedrijf. De heer [REDACTED] heeft gepoogd, zonder hiertoe verplicht te zijn, de problemen voor de heer [REDACTED] en de andere omwonenden te verminderen.

6. Conclusie.

Ik kom dan ook tot de conclusie dat de klacht voor zover deze is gericht tegen het handelen van de medewerkers van het waterschap inzake het registreren van de grondwaterput, naar aanleiding van een melding, ongegrond is. Voor zover de klacht is gericht tegen de meldings- dan wel vergunningsprocedure zoals is bepaald in de Waterschapsverordening, acht ik de klacht niet-ontvankelijk.

Het dagelijks bestuur van het waterschap Limburg,
namens dezen,



04-12-2025



Klachtbehandelaar

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen